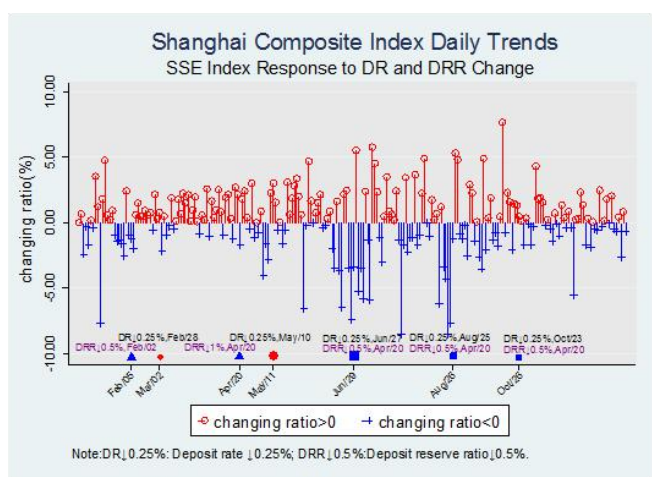
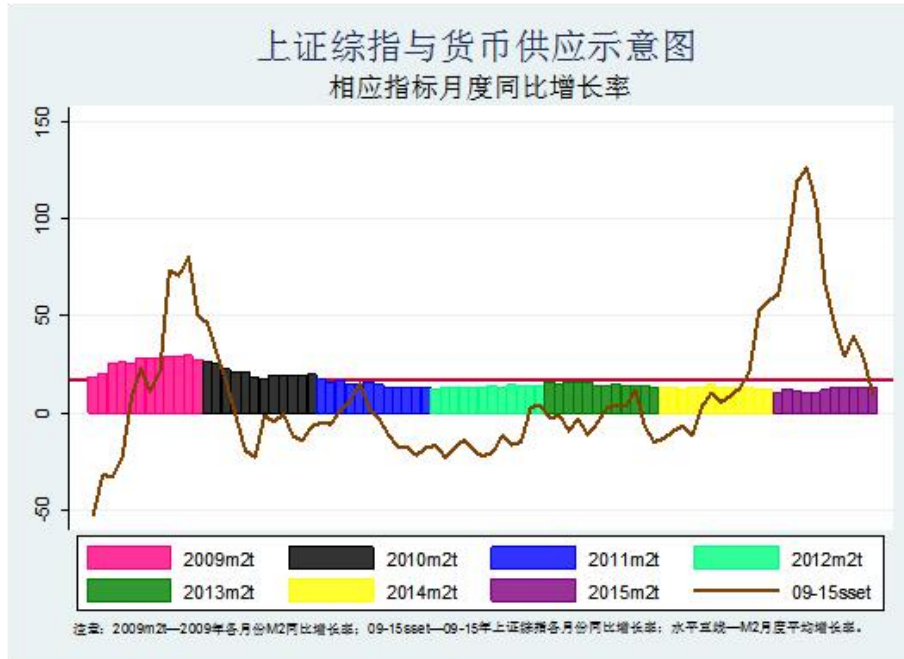


图说中国和世界经济

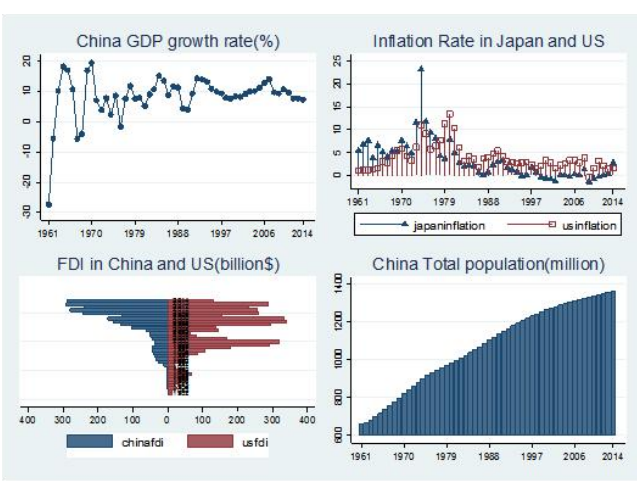
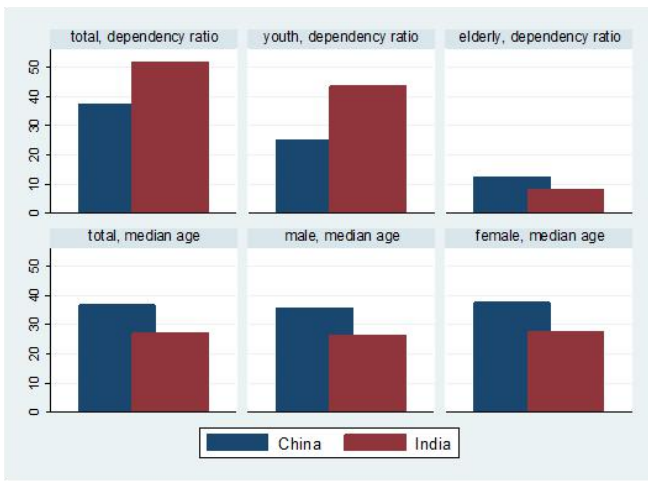
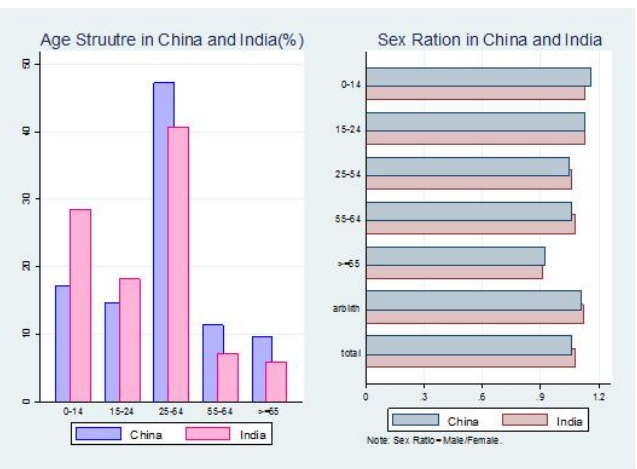
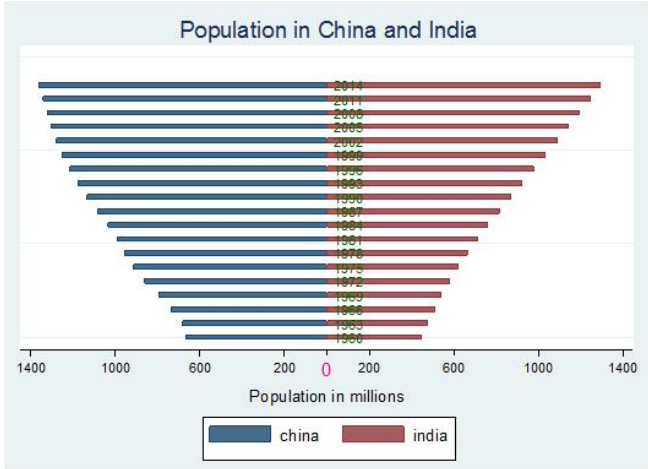
1. 股票市场是服务于实体经济的，而不是把这个顺序给颠倒了。中国的股票流通市场不是一个很有效的市场，如果仅仅从广义货币供应量的增长情况来预测股市的方向，那损失的概率是很大很大的。个人建议，中国政府应该把“比去年同比增长”这个统计概念给剔除，股票投资市场与“与上月环比增长”指标明显呈现更强的相关性，这间接说明了，股票市场的投资决策行为往往是基于过去发生不久的信息和将来可能发生事件的预期之上的。中国的货币供应量一直是在高速增长，在 2015 年央行的多次下调存款基准利率和存款准备金政策示意下，可股票市场并没有像课本上所说的那样——钱多了给股市创造了机会。

中国的两个股票市场——上海和深圳证券交易所的发展，严重落后于同期中国经济社会发展步伐，从投资产品种类、交易方式、监管效率、政策法规等方面而言，“落后较多”于经济发展远远不如中国同期的印度两大证券交易所（孟买和国家证券交易所），而且最重要的是，印度的股票市场绝对没有中国的股票市场那么具有投机成分，那么具有过山车式的大幅度波动风险，“印度证券监督委员会”更是多次在“世界股票交易所联盟”公布的排名中位列世界前列。我们需要谦虚地学习借鉴，取长补短，中国经济再发展也不值得骄傲，因为我们在很多方面出现的短板甚至落后于一些发展中国家，更何况咱们的经济发展也不等于社会发展。



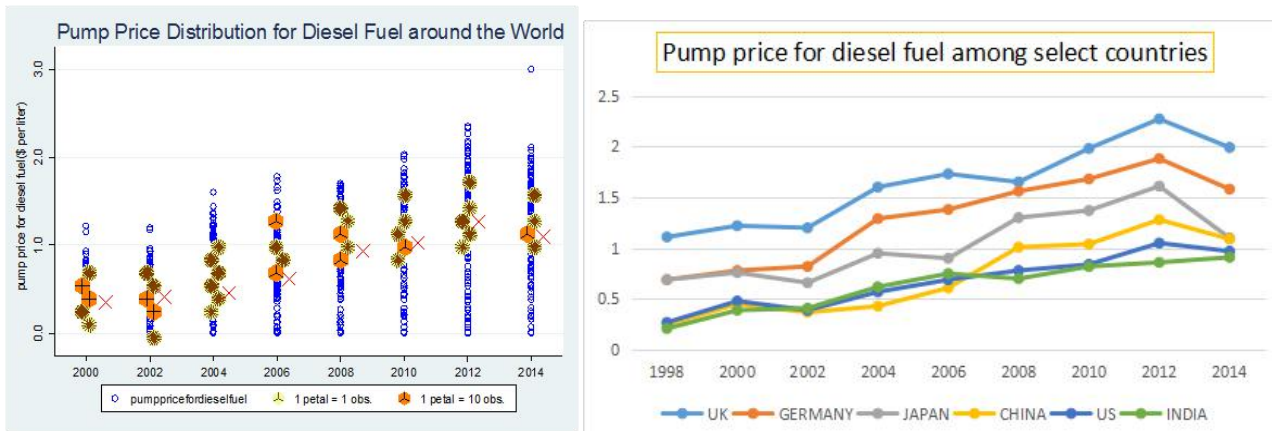


2.中国、印度人口结构图，中国（印度）红利在消失（增长），根据一大胆预测，如果按照印度的印度教家庭和穆斯林家庭的人口增长趋势，到本世纪中叶，印度就是一个真正意义上的穆斯林占据多数的伊斯兰国家了。印度的社会福利体系建设整体上是赶不上中国的，但是最可怕的一点，印度政府的任何一项政策都有其强大的经济逻辑理论支撑着，当下的经济学家认为印度各级政府在执行这些经得起理论和实践检验的政策时很不力，从而导致了印度的经济学理论发展得确实较好，但是经济社会发展的实践结果确不够理想甚至是糟糕透顶了。印度的第一任总理尼赫鲁采取的“*Feldman-Mahalanobis model*”就是理论上非常厉害的经济发展模型(印度第二个五年计划)，但是因为1961年占领葡萄牙殖民地 Goa，1962年中印边境战，1964年疾病死亡而导致他并没有真正地执行他的“*Fabian Socialism*”。在中国国内谈到社会主义就觉得空泛，其实在战后的欧洲尤其是法国采取了“*indicative economy*”政策，而东亚四小虎采取的政策也是“国家支持的资本主义”，只不过中国和苏联这些非民主制国家走得过极端了而采纳了“命令经济”。当然罗尔斯的正义重要，诺泽克的自由主义也很重要，但我始终认为阿马提亚森的“*Capability*”路径才把“手段”和“结果”之间的关系阐述好。

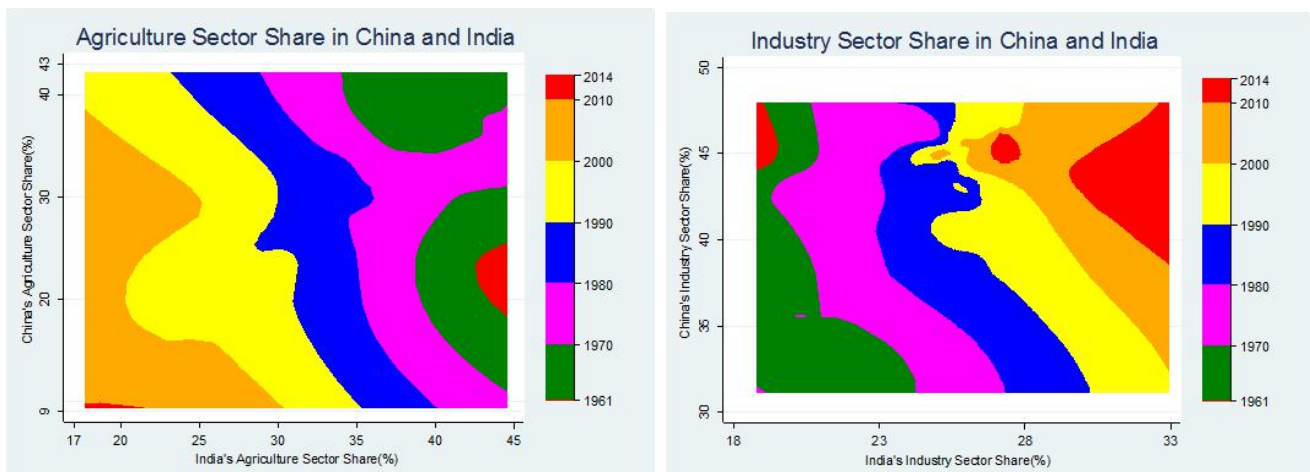


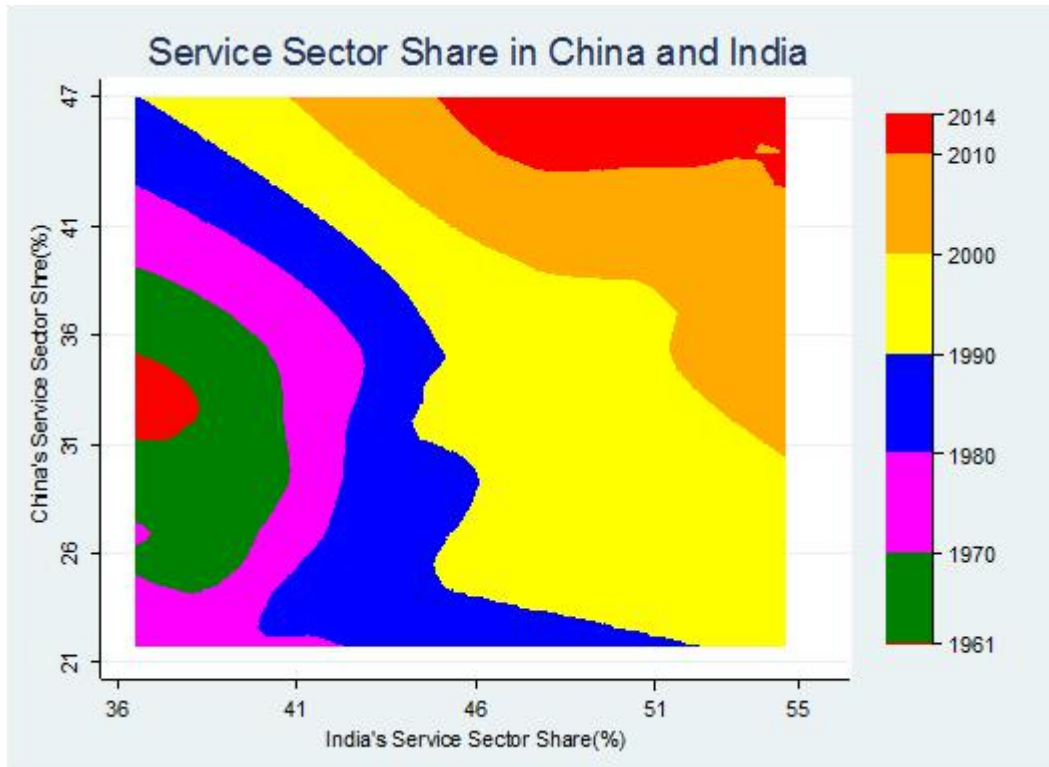
3.在 181 个国家中，我们通过对加油站零售燃油价格各年度的统计发现，中国的燃油售价处于中端偏上的区间。燃油价格的分布规律，是发达高收入国家往往有较高的零售价格，而石油丰富的 OPEC 国家有最低的零售价格，而发展中国家价格却因为各国政府政策不同而存在较大差异，不过整体上是南亚的印度、巴基斯坦、孟加拉国、不丹、尼泊尔、斯里兰卡等在发展中国家行列里有最低的零售价格。中国燃油零售价格在 2014 年为 1.09 美元/升，印度为 0.91 美元/升，巴基斯坦为 1.01 美元，越南、泰国、菲律宾、马来西亚分别为 0.91 美元、0.9 美元、0.82 美元、0.65 美元，作为 95% 依靠外来进口的日本燃油零售价格 1.1 美元，与中国零售价格相当，美国是全世界最特殊的国家因为她的燃油零售价仅为 0.97 美元，全世界最便宜的燃

油来自于“查韦斯主义”下的委内瑞拉（0.008 美元每升），可是因为石油而极度富裕的北欧挪威却为 2.11 美元（全世界第二昂贵），处于北非红海区域的贫穷国家厄立特里亚成为了燃油销售价格最为昂贵的国家（3 美元/升）。注意：在第一图中，黄色的花儿代表在这 181 个国家里，有多达 30 个及以上的国家燃油零售价格在这一水平；棕色的花儿代表在这 181 个国家里，有多达 15-30 个的国家燃油零售价格在这一水平；而蓝色的部分代表在这 181 个国家里，剩余国家燃油零售价格水平，蓝点越密集代表更多国家在此价格处销售燃油；红色马叉代表中国在该年燃油零售价格。



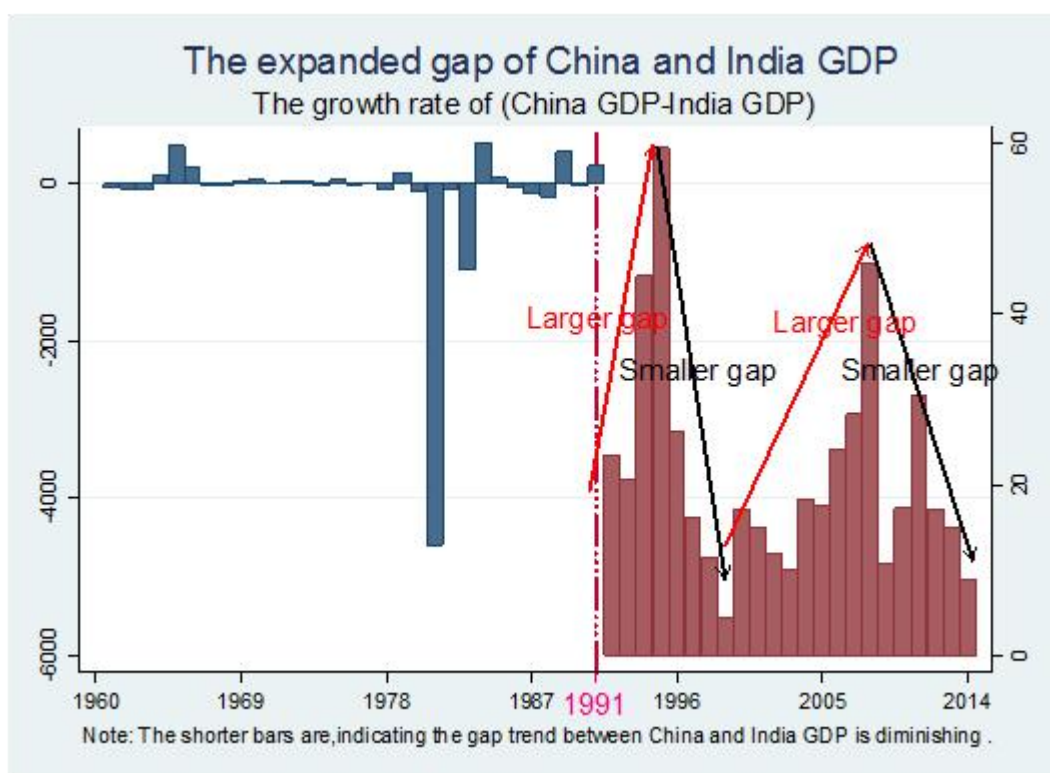
4.中国、印度三次产业结构变化对比图。1961年中国三次产业结构为 23.38:44.49:32.13，印度为 42.56:19.3:38.14，2014年中国三次产业结构为 9.41:43.67:46.92，印度为 18.63:30.5:50.87。在 1983 年，农业在中国经济中的份额首次出现下降，在 2001 年，服务业在印度经济中的份额首次突破 50%。





5.直到 1991 年（刚好印度经济自由化开启），中国人均 GDP 是小于同期印度的水平，而两者间的最大差距出现在 1981 年，中国的人均 GDP 为 193.3 美元，印度为 271.9 美元，印度的人均 GDP 是中国的 1.41 倍。从印度经济自由化的 1991 到 2014 年，如果按照指数级增长方式计算，中国在这 24 年中人均 GDP 平均增长了 13.9%，而印度只增长了 7%；如果按照简单算是平均方式计算，中国在这 24 年中人均 GDP 平均增长了 14.8%，而印度只增长了 7.6%。印度在这 24 年中，共出现了 5 年的人均 GDP 负增长记录，印度只在 2007 年出现了 28% 的最高增长率，而中国却在 1995、2007、2008 总共三次出现了高大 28% 的增长率，24 年中中国总共只有 6 年人均 GDP 增长率低于同期的印度。印度和中国在 1960 年 GDP 分别为 376 亿和 591 亿美元，中国首先达到 1000 亿 GDP 关口是在 1972 年，而印度是在 2 年后的 1974 年。中国在 1982 年 GDP 达到了 2000 亿美元，在 1988 年达到了 3000 亿美元，在 1992 年达到了 4000 亿美元，并最终在 1998 年达到了历史性的 1 万亿美元，并于 2005 年成功将 GDP 翻一番达到了 2 万亿美元，最让世界瞩目的 2014 年中国达到了 10 万亿美元的 水平。印度在 1997 年 GDP

达到 4000 亿美元，在 2007 年达到 1 万亿，并在 2014 年达到了他们关键性的 2 万亿美元水平，所以中国确实在经济发展方面要比印度领先至少 10 年，尽管印度制药、IT、外包、金融服务等行业比中国要发展很多。从 1991-1995 年中国的经济引擎火力全开，以加速前进的态势把印度给甩在后方了；在 1996-1999 年和 2000-2003 年，中国因为国内不利的经济形势而跑的慢了些，印度在此期间加速追赶中国；在 2004-2008 年金融危机前，中国的经济又开始腾飞了，印度再一次被甩在后方了；但从 2011-2014 年，中国就未能甩开印度很多，中国加速领跑印度的势头缓慢下来了，而印度却在动荡中加速前赴。

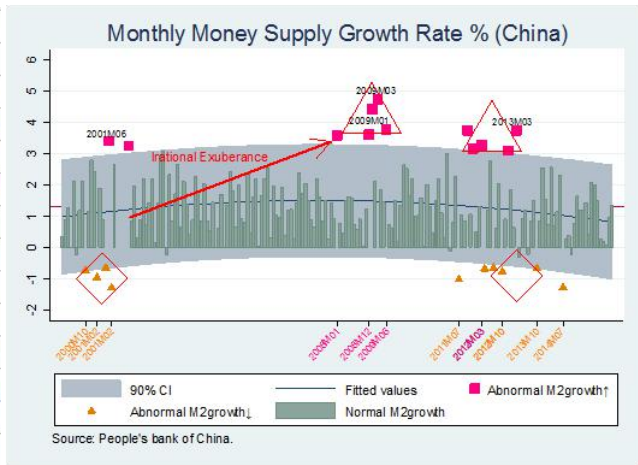


6.从 2000 年 01 月至 2015 年 12 月总计 187 个月的月度广义货币供给环比增长量序列中，（人民银行统计数据缺省导致 5 个无效月份数据）仅仅只有 19 个月份的环比阅读广义货币供给量呈现负增长，而有“9 成”的月份呈现的是环比货币供应增长态势。在 2015 年 12 月份期末，中国广义货币供应量 M2 存量已经达到 139 多万亿，而新近统计出来的 2015 年国内生产总值 GDP 为 67 多万亿，这表明中国的经济货币化程度 ($M2/GDP=207$) 已经成为全世界主要经济体中仅次于日本 (251) 居于第二。中国自从 90 年代

因为市场价格改革和失控的建设投资所导致的 2 位数通货膨胀外，之后在物价层面并没有出现让社会恐慌的恶性物价上涨现象；可现在我们来自银行的信贷而导致的社会融资规模已经远远超过经济总量所需要的那部分（美国的 $M2/GDP=87$ (2010 年数据)），这些多出来的大量货币并没有进入 CPI 篮子里，于是乎过剩的钞票就由政府通过政策转移到了“房地产”和“股市”。

在当前股市相当不景气的经济形势下，中国政府又打算放松对房地产市场的信贷政策，让一线城市的房地产市场脱离寒冬而进入春天，因为货币太多了不是在普通商品价格里吸收，就必须要有其他的出口来吸收这些票子。而现在中国 6.9% 的 GDP 增长率表明经济增长出现了困难，那中央银行就一定会采取价格和数量杠杆来向市场投放信贷，而已经达到全世界最高货币投放量的中国却又需要再不断膨胀这个 $M2$ 池子，其后果就是当中国经济稍微有所好转之后就会有极强的通货膨胀预期，而房地产市场却又是抵抗货币对内贬值的主要资产形式，所以中国一线地区房地产必定会把泡沫越滚越大但政府又会百倍确保它不能破裂。中国的货币供应量很能够说清问题，在 2001 年的时候货币供应呈现负增长，因为那是处于互联网泡沫破裂期间；而直到 2008 年全球金融为袭来，中国的货币供应量几乎全部为正增长率，且增长的程度是远远高于均值的，出现了中国式的“非理性繁荣”。当中国经济出现困难时期的 13 年，中国就采取了放松信贷的政策，而有通货膨胀的势头出现时，就又开始了收紧信贷的过程。当前中国极力推行股票市场的改革，想通过股票市场的财富效应来鼓励企业开展直接融资，目的是为了化解银行内部过多的间接信贷而危及中国金融系统。

Country name	2011	2012	2013	2014
Japan	238	241.3	247.8	251.3
St. Kitts and Nevis	132.4	147.5	152.3	155.7
Korea, Rep.	131.4	133.3	134.4	139.9
Malaysia	133.9	136.8	139.3	137.1
Thailand	119.6	120.7	124	127.4
Morocco	110.3	111.3	108.8	112.6
Macao SAR, China	101.3	109	107.6	109.9
Australia	100.3	101.9	106.3	109.5
Mauritius	98.9	100.5	99.8	102.8
Antigua and Barbuda	100.4	96.6	98.2	97.9
Dominica	83.7	96.3	95	96.4
Cabo Verde	78.5	82.1	90.1	95
St. Lucia	89.1	90.5	91.6	89.5



7.中国国有资本无论在货币市场、资本市场等金融系统，而且在一系列不管是非自然垄断还是非自然垄断实体经济行业，都主导着中国经济领域的起起落落风云变化。通过对国有企业的固定资产投资区域分布回顾，我们能够看到中央政府近些年来正通过庞大的国资，对那些吸引外资能力和自我资本积累不足的地区进行了程度不同的支持，比如新疆来自国有企业的固定资产投资占到了该自治区总的全社会固定资产投资的 70%多。通过看 *CShare*、*SCShare* 这个指标的各年度水平，我们能够推断出该地区是不是由国有资本对固定资产领域投资驱动，东、西部地区在该指标上的时间序列变化差异很大，西部地区省份整体上都在 40-50%水平，而东部地区省份整体上都在 20-30%，可见西部地区缺乏私营经商环境而导致当地政府时不时通过国有资本干预经济活动。

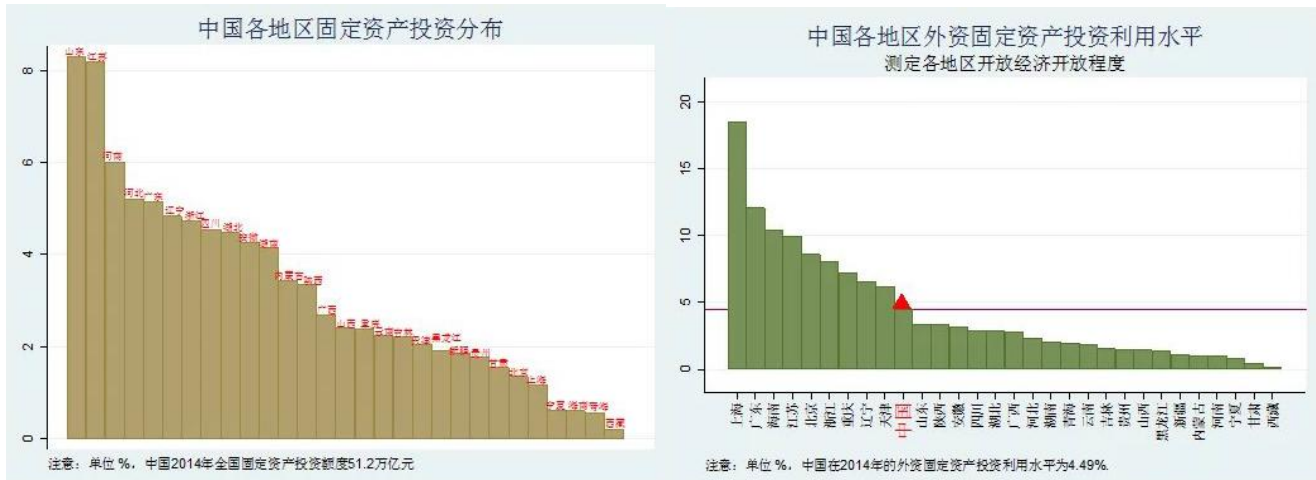
就各个省、市、自治区的 *SCShare*、*AHShare*、*GDShare* 等等与中国水平的 *CShare* 指标进行比较，若 *CShare*“高”于那些 *SCShare*、*AHShare*、*GDShare* 点，表明中央政府正在减少对那些经济发展“相对”较好或资金“相对”充裕的地区国资投资，比如山东、浙江、上海、河北、河南等。而北京的 *BJShare* 在 2006-2014 年 9 年间，多次循环往复地穿过 *CShare* 水平线，深刻显示出了在北京的“强硬派”与“改革派”之间的政策博弈，而且也体现了北京政府能够更容易动用大批国有资本（不然，*BJShare* 怎么可能多次上上下下地上蹿下跳了）。上海作为在固定资产领域投资外资利用水平最高的地区，可其 *SHShare* 却一直高于 *CShare* 水平，足以见得被定为“全国金融中心”的上海一直有硕大的国资在影响其经济活动。这里必须要表扬一下山东政府，山东经济总量一直位于中国前三甲，其省属国资委管理了 16 个大型国有企业，但该省的 *SDShare*(国有资本的固定资产投资在该省总的固定资产投资中的比重)一直处于全国最低水平 15% 左右，何况其固定资产投资领域外资利用水平是低于全国平均水平的，这就证明了该省在非国有制经济领域做得确实较好。 注释:指标解释请参看第一张表。

CTIFA	CDTIFA	CSOTIFA	CShare
China, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country (100 million yuan)	China, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country, Domestic (100 million yuan)	China, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country, State-owned (100 million yuan)	China, Share of State-owned investment in total domestic investment (%)
中国总固定资产投资(来自国内+国外)亿元	中国总固定资产投资(来自国内)亿元	中国总固定资产投资(来自国内的国有企业)亿元	来自国内的国有企业总固定资产投资占来自中国国内的总固定资产投资比重(CSOTIFA/CDTIFA)%
SCTIFA	SCDTIFA	SCSOTIFA	SCShare
Sichuan, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country(100 million yuan)	Sichuan, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country, Domestic (100 million yuan)	Sichuan, Total Investment in Fixed Assets in the Whole Country, State-owned (100 million yuan)	Sichuan, Share of State-owned investment in total domestic investment (%)
四川总固定资产投资(来自国内+国外)亿元	四川总固定资产投资(来自国内)亿元	四川总固定资产投资(来自国内的国有企业)亿元	来自的国有企业总固定资产投资占来自四川的总固定资产投资比重(CSOTIFA/CDTIFA)%

XJ:新疆, NJ:宁夏, GS:甘肃, QH:青海, SAX:陕西, NMG:内蒙古; SC:四川, CQ:重庆, YN:云南, GZ:贵州, XZ:西藏, GX:广西; HEN:河南, HUB:湖北, HUN:湖南, AH:安徽, SX:山西; GD:广东, SD:山东, JS:江苏, ZJ:浙江, SH:上海, BJ:北京, TJ:天津, HEB:河北, HAN:海南; HLJ:黑龙江, JL:吉林, LN:辽宁.

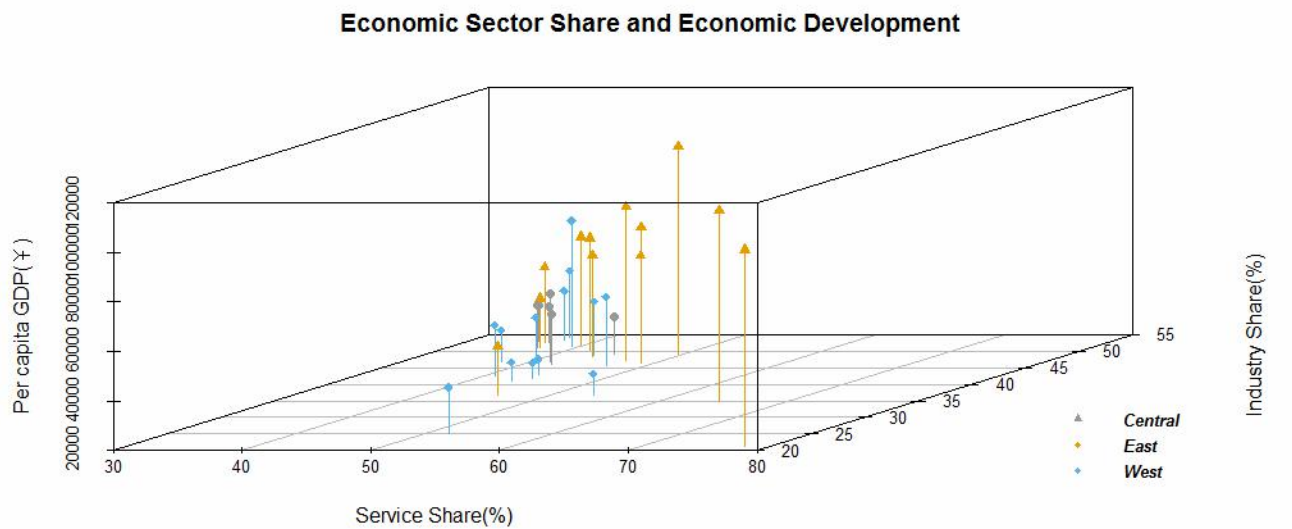
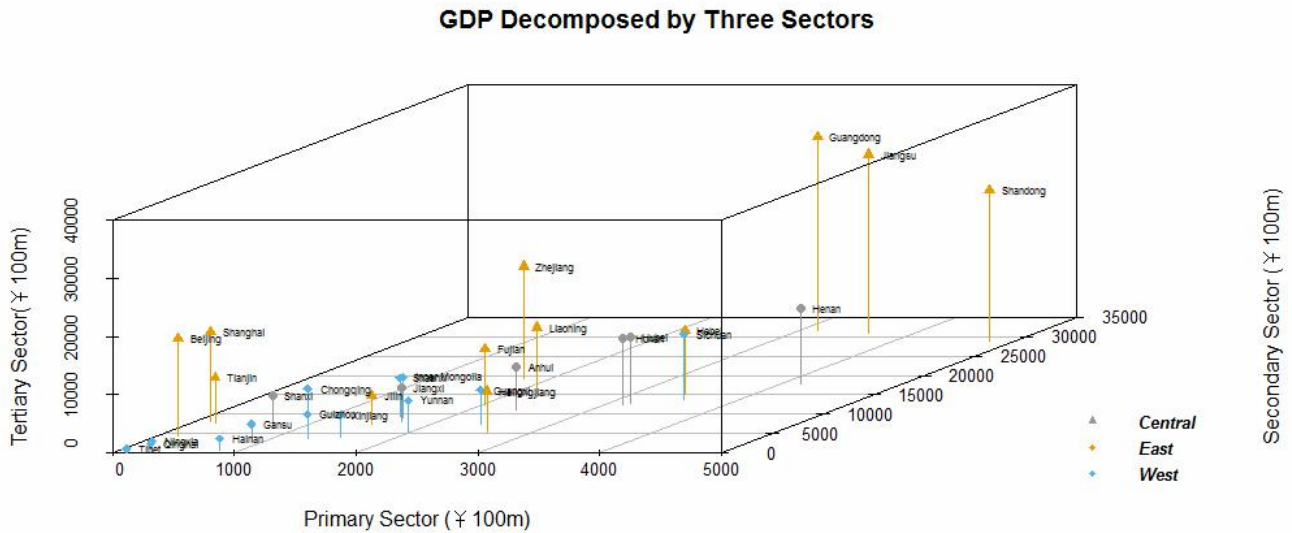
国有企业固资投资占来自国内的该地区固资投资份额
国家资本对各个地区的“相对”倚重度

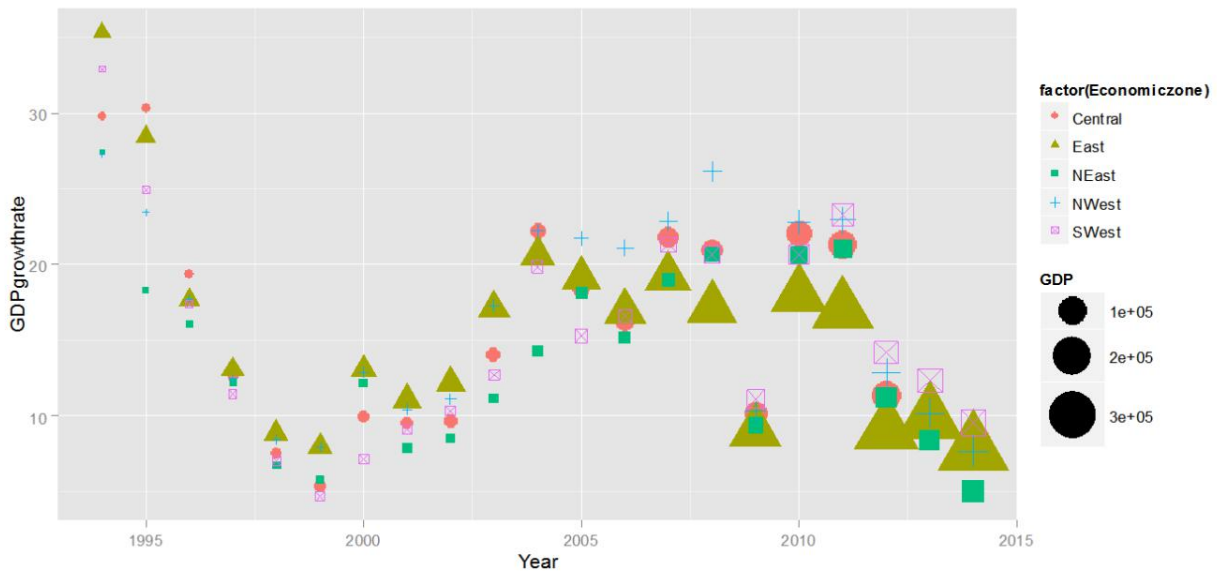


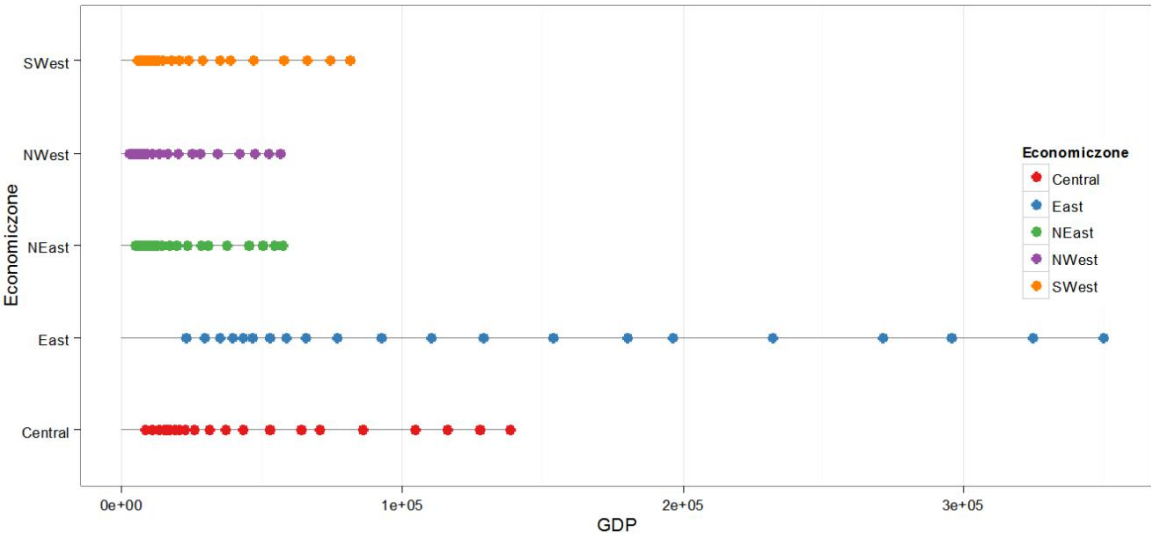
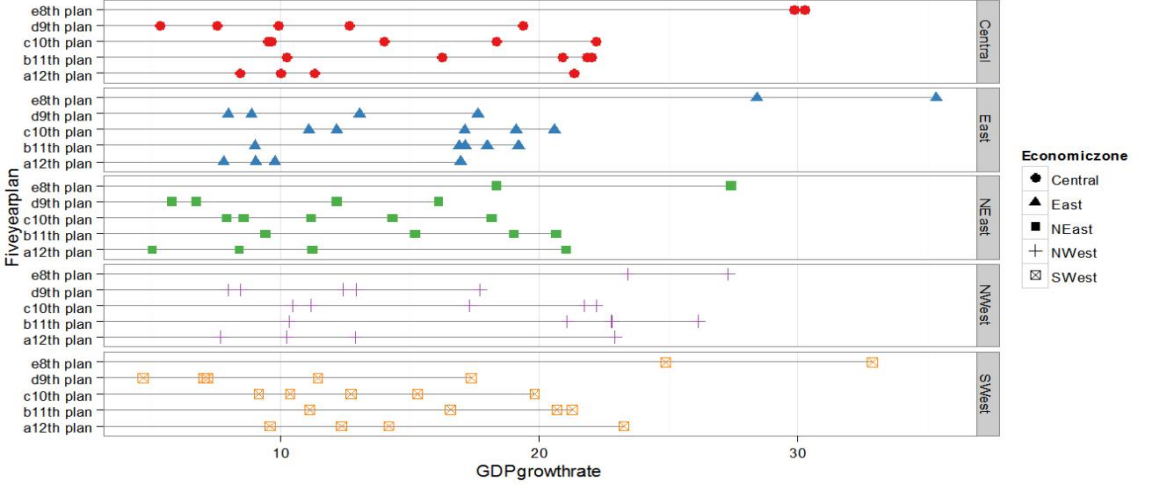
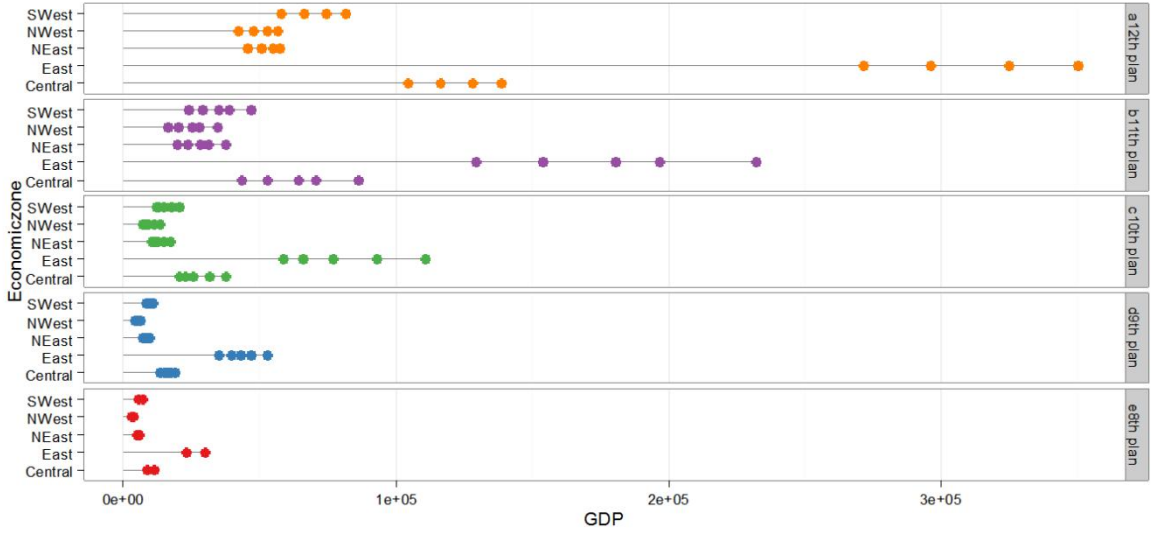


8. #西南+西北已胜中部#西南+西北在经济总量上、人口上、土地面积上、自然资源禀赋上都是超过中部的（或者略超过），但是政府的政策定位却是东部搞“高端制造业和开放”，中部搞“农业和东部转移产业”，而西部却搞“资源开发和低端劳动力输出业”。中部从94年的8663亿经济总量，增长了16倍从而达到了2014年的13.86万亿；西北部从94年的2924亿经济总量，增长了19倍达到了2014年的5.66万亿；西南部从94年的5587亿经济总量，增长了15倍达到了2014年的8.14万亿。三个地区在94年的经济总量中占据的份额分别为：19.07%（中部）、6.23%（西北部）、12.30%（西南部），而在2014年经济份额变为：20.26%（中部）、8.27%（西北部）、11.90%（西南部），而东部的份额始终在51%。计划经济时代的东北工业基地萎缩的份额不过是在中部和西北部被吸收了，而如果把东北三省的经济总量也放在东部经济区域，那么东部经济在94年的份额约为62%，到2014年则为59.5%，份额确实说笑了将近2.5个百分点，可这全都是东北部在市场经济中遭受洗涤的产物，而除开东部三省的东部沿海区域则稳稳地获得了51%的经济总量份额。如果我们把中国经济带划分为“东部”和“非东部”，我们就可以联合当下的西部区域和中部区域作为一个经济整体来提升国家产业政策方面话语权。至于为什么西南省份在国家经济中的份额萎缩了，我们发现西南省份有个别省份人口增长不如东部和中部省份水平，而且在以“资源开发和低端劳动力供给市场”为中央政府政策定位的指导下，西南部在天然气（四川）、矿石原料等生产资料销售上往往受制于国家为促进制成品出口而公开和隐含地压低大宗原料的价格政策倾向；而西南部尤其是四川、重庆人口大省（市）有高比例的迁徙“劳动力”前往东部地带（西南部在全国的人口份额为17.9%），相对于西北

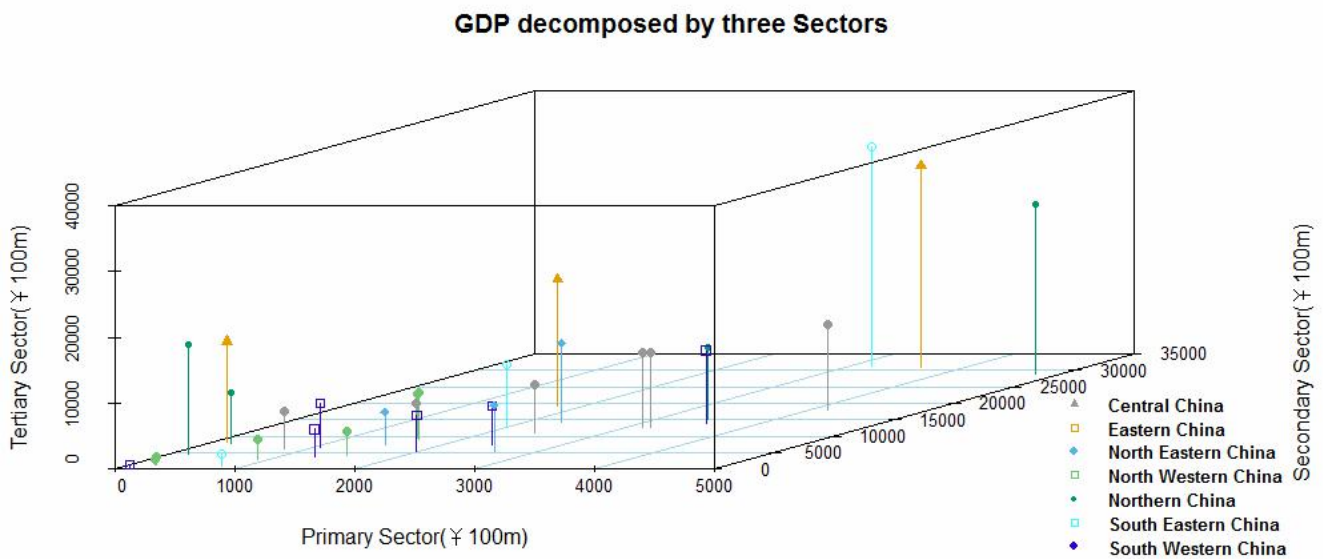
部内陆地区的诸如甘肃、青海、新疆、宁夏、内蒙古、陕西省份（西北部在全国的人口份额 9.1%）主要在该西北大区域内迁徙工作，西南部的劳动力（高端、低端和中端）主要是在为东部地区的经济发展做贡献而让东部地区经济份额始终保持不降而间接地影响了西南部地区自己的经济份额。注意：图一中的纵轴上的“1”为中部，“2”为东部，“3”为东北部，“4”为西北部，“5”为西南部。



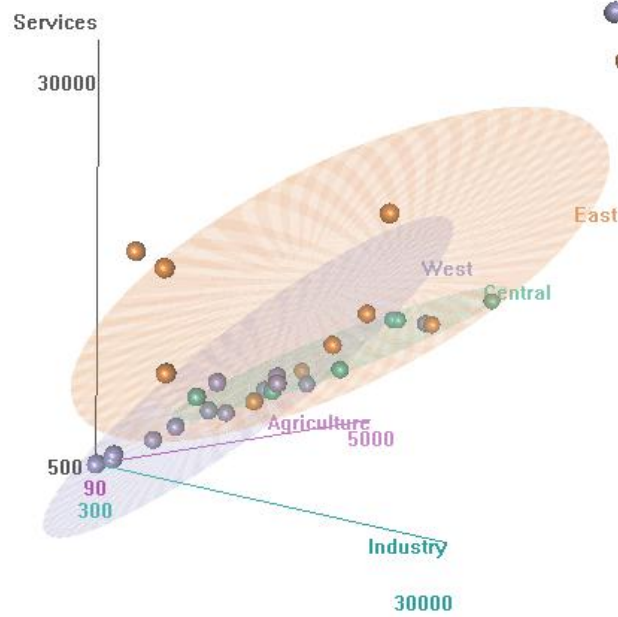
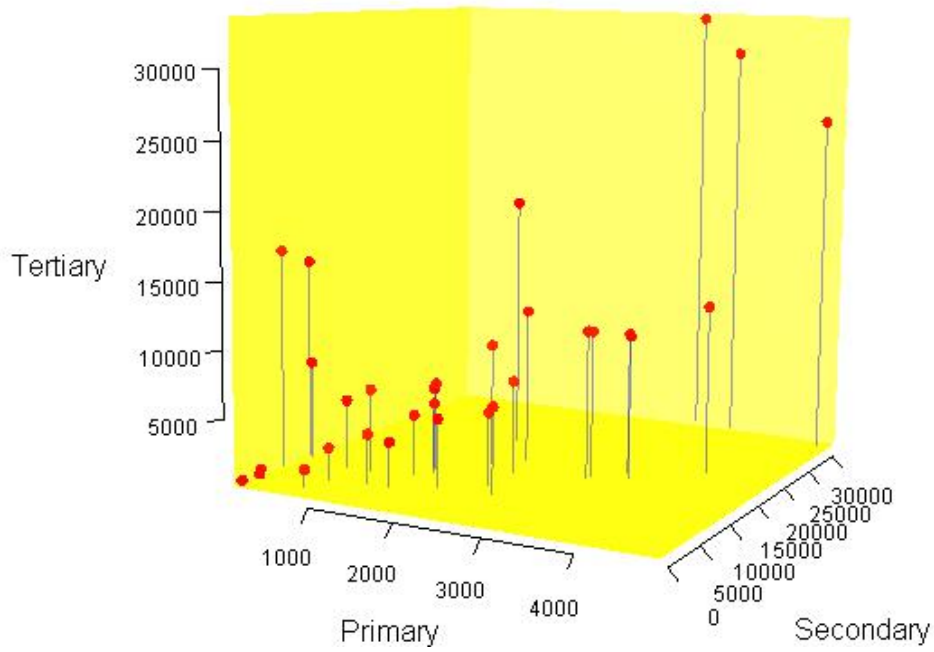




9. #东中西部还是东部非东部经济区# 在建国初期，国家为了更好地对各个区域进行集中管理，建立了诸如“西南局”、“西北局”、“东北局”等综合管理下属的相关省份。几年后就废除了这样的大区制行政区域管理体系，但是中国政府依然沿用这样的地理概念去划分经济区域，尽管这里面有很多概念需要纠正和改进。在新世纪期间，我们有“西部大开发”、“中部崛起”、“振兴东北”等国家战略，还有“沿江产业转移”、“沿河产业转移”、“鄱阳湖产业带”、“芜湖产业带”等等吸引眼球的倾向性政策，但是现在的真实情况是中国的产业转移战略是不成功的。在当今中国经济空间结构里，我们认为，传统的“东、中、西部”经济区域划分是存在很大问题的，因为中部整体上跟西部经济在结构上无明显差别，甚至在很多指标上是比西部的某几个省份要表现差一些。中国的地理经济区域应当划分为“东部和非东部”两个层次，而不应当人为地设置中部作为一个过渡地带，从而缩小中国区域发展严重失衡的现实尴尬情形。中国以秦岭淮河一线划分为南方和北方，通过漠河腾冲一线划分为人口密集和稀少的两个区域，而在经济上却偏偏要设置一个中部具有模糊属性的概念来表明“让一部分人先富起来”的发展战略。就”东部“和”非东部“两个经济层次，让当下的”中部经济带“和”西部经济带“享受同样的政策待遇，政府却非要说中国的发展是阶梯状的，整体而言中国的区域发展不算失衡的，这是不恰当的。

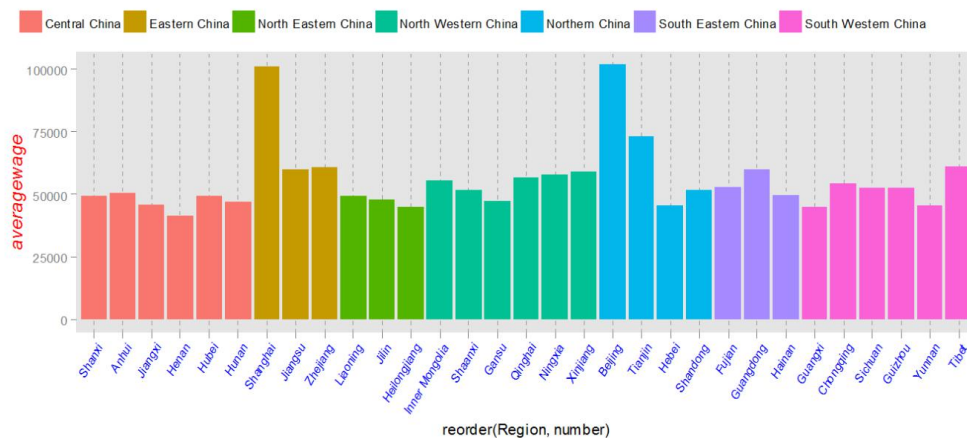
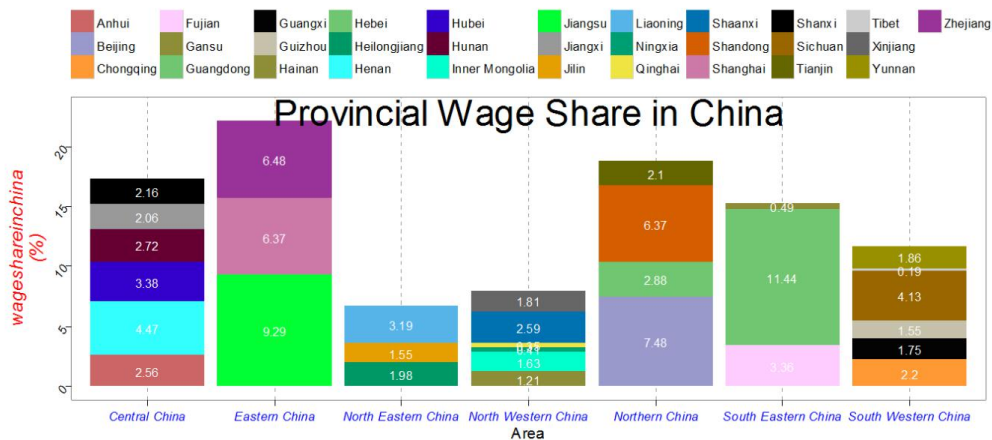


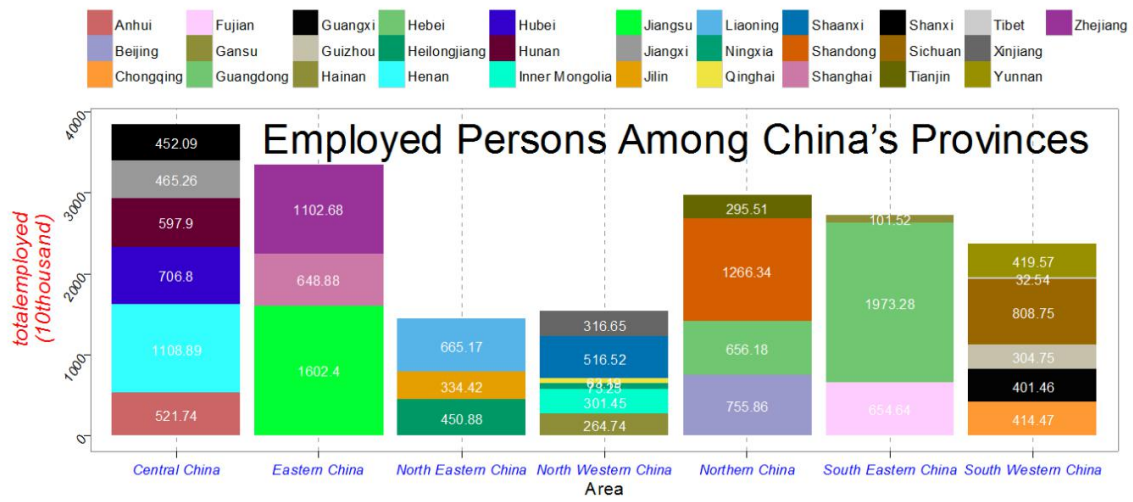
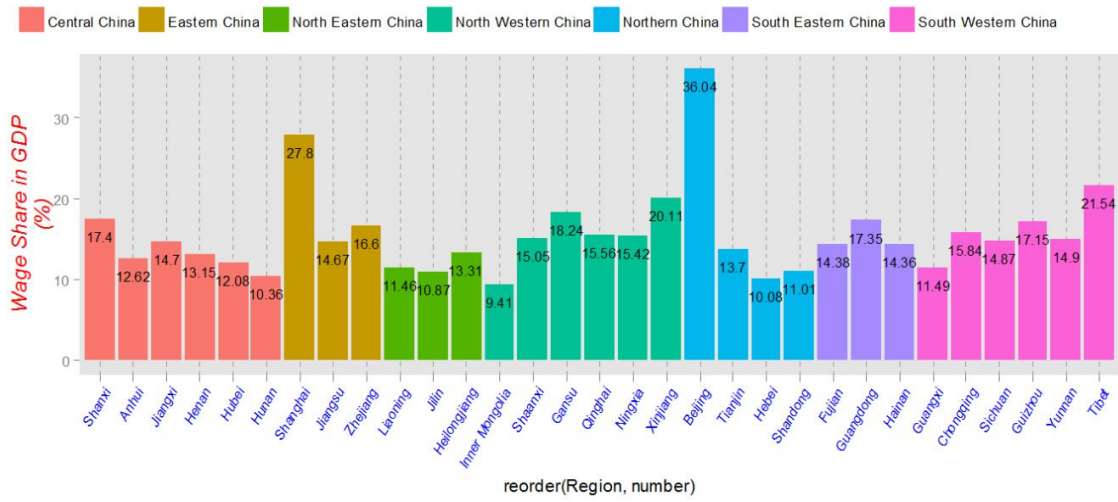
GDP decomposed by three Sectors



10. #中国各省工资竞争力排行#

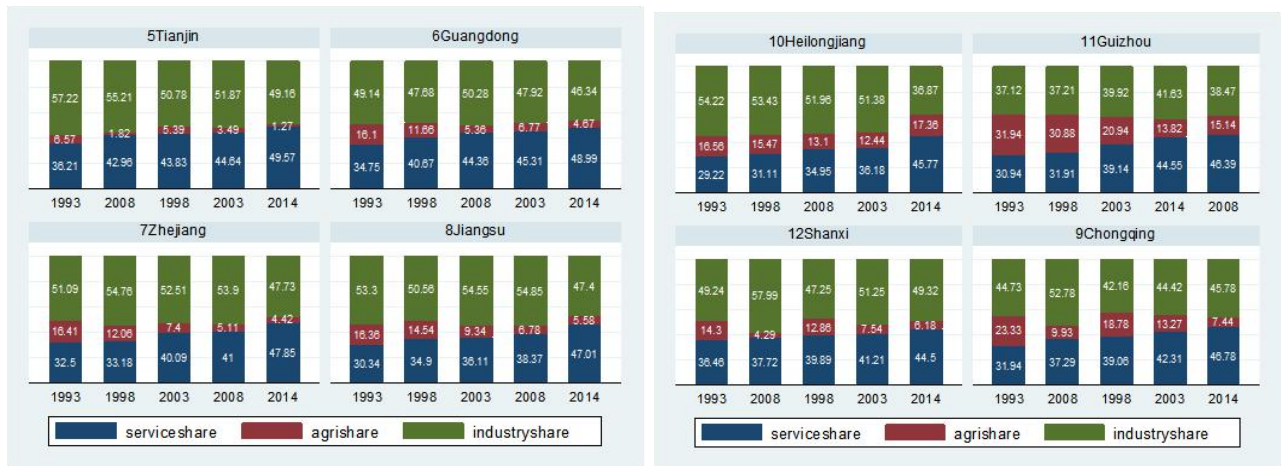
经济总量 GDP 若按照收入法计算，可以按照不同市场主体来划分为“工资”+“利润”+“其他”。在一个经济体中，工资在 GDP 中所占的比重直接影响了该社会消费和投资结构，因为工资收入者的储蓄倾向相对于利润收入者的储蓄倾向要小，这就导致了缺少投资所需资金的欠发展国家（中国、印度等）往往通过更有利于资本所有方的收入分配和再分配体系为工业发展积累原始资金。考虑到中国财政收入已经达到 15 万亿元，而且中国的储蓄率始终 50% 高水平，国家的收入分配体系应当立马改革，因为工薪阶层在中国工业化阶段往往遭到国家人为的制度设计而遭到剥削，而如今在从工业化到服务业转型的过程中就应当重新考虑工资在全社会经济中的份额了。没有工资收入者的更高份额经济份额分配，中产阶级就难以培育，那基于国内消费发展的经济模式就不可能成功，因为随着收入的提高消费是呈现递减趋势的，所以只有把处于“利润端口”的收入部分转移一部分到“工薪端口”，全社会的平均消费倾向才会有所提高从而驱动“消费马车”。

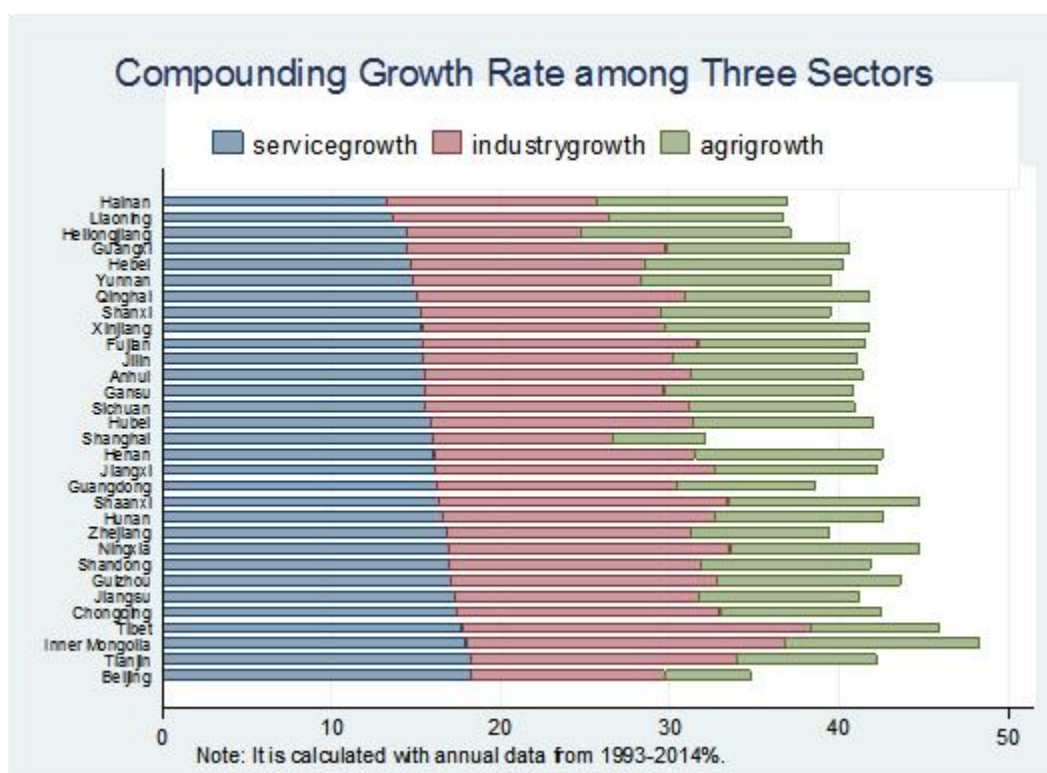
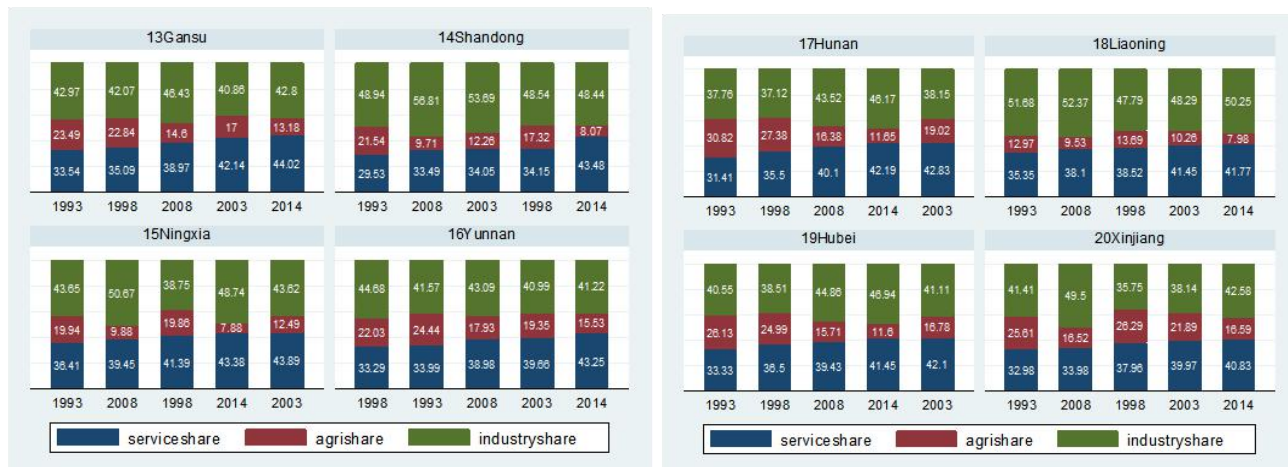




11. #中国各省经济产业转型排名#

我们按照国民经济核算中的“三产业增加值”的统计体系归类，中国各省（市）经济产业转型的排名依据是参照“发达国家”的产业发展趋势进行的。一个经济系统在后工业化时代会逐渐过渡到服务基础上的服务经济，因为在工业化阶段的那些资本密集型和劳动力密集型产业会因为国际贸易所引起的国际生产资料外溢去获取更高的回报率。工业资本因为大多是资本密集型的，而大量的资本投入会导致资本的边际回报率下降，再加上有更高效率的劳动力要素大幅上涨，所以原先资本和劳动密集型的产业会更多的让自动化系统取代，否则在一个较为发达的成熟经济体中生产出来的诸如“水泥、钢铁、衣服、计算机等”就会因过高的成本而在国际贸易中败给那些“新兴发展中国家”。第三产业的发展是基于知识、技术、品牌高端链条上的（当然，有很多后发展中国家“informal economy”非常高的比重），设计、金融、时尚、娱乐、运输、网络、信息、零售、住宿、旅游等本质上是便利人们满足各种层次的经济活动需要的。一个国家经济发展的层次是很难被决定的，尤其是从工业制造业阶段到服务业阶段的“新经济范畴”是全球资源配置格局和该国相应经济基础设施和人力资本所共同决定的，而政府在大多数时候都只是“有心却无力”。（注意：严重失误，里面很多图时间顺序出现了错误（1993 1998 2003 2008 2014））

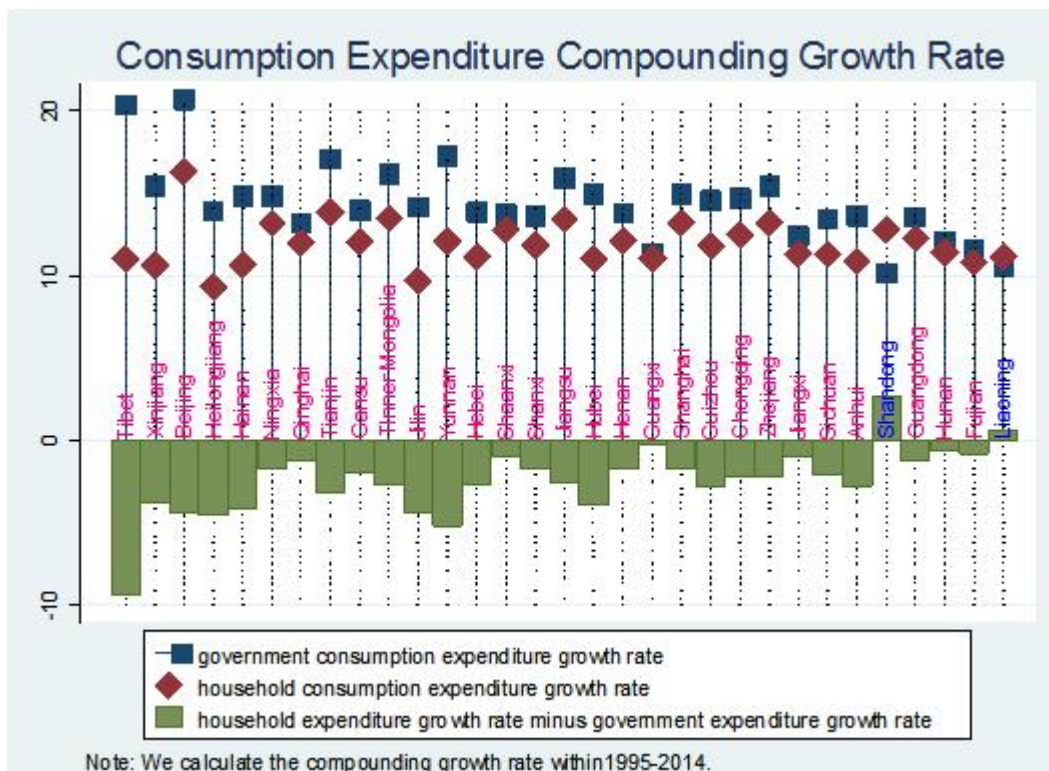


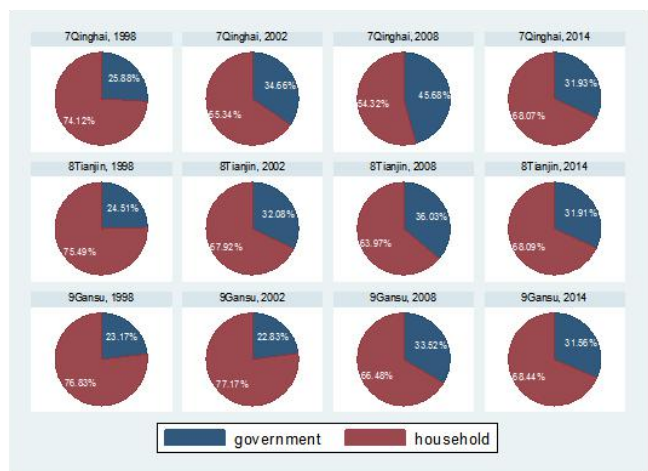
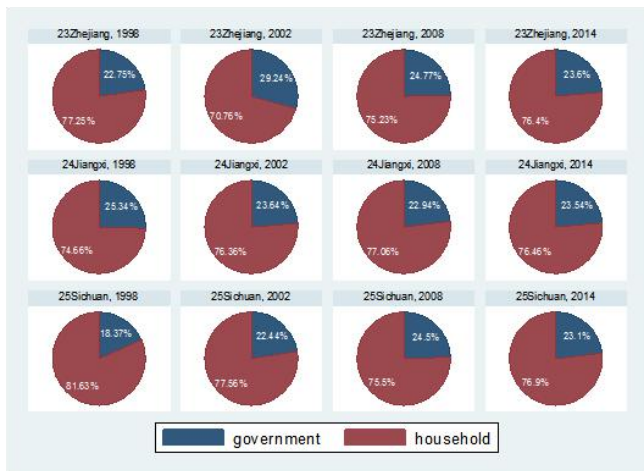
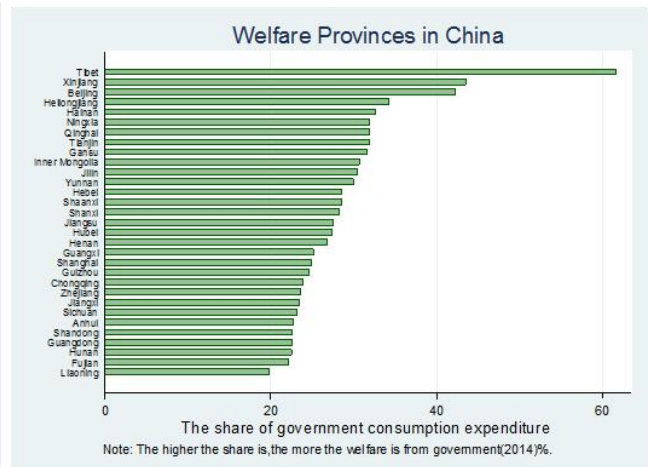
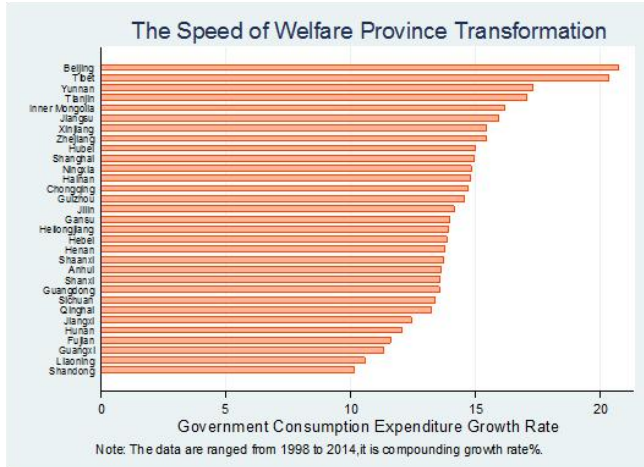


12. #中国各省居民享受政府福利程度排名#我们根据（政府消费性支出/最终消费性支出）指标来反应该省（市）政府经济福利传送情况。中国政府（大多归功于中央政府的财政转移）对边境特殊地区的西藏和新疆居民带去了很大的经济福利，西藏和新疆在该指标方面分别为 61.56% 和 43.54 而居于前两位。北京之所以能够吸引那么多“北漂族”，很大部分因素归功于当地和中央政府以政府财政支撑的 42.29% 当地总消费支出，当然也就意味着政府在通过各种低价和无偿的公共福利举措服务当地居民。

作为上世纪 90 年代“国企改革”重灾区的老工业基地的东三省却出现了明显分歧，黑龙江和吉林在该指标上分别高达 34.29%和 30.47%，这表明政府部门在积极帮助这个曾经遭受严重经济社会大萧条但经济转型仍然很困难的地区居民改善社会福利，可处于环渤海湾经济带的辽宁却成为全国最不福利的省份（19.84%），原因可能与该省份相对更好的经济活力有关（不过居民消费支出 98-2014 年复合增长率也只为 11.16%）。上海、贵州、重庆、浙江、四川、安徽、山东、广东、湖南、福建在该指标上的数据是低于 25%水平的，在经济发展较好的上海、浙江、山东、广东、福建省（市）更可能是由于当地居民消费购买力强大，但在经济发展不那么好的贵州、重庆、四川、安徽、湖南省（市）则更倾向于当地政府在民生工程 and 福利举措方面确实做得不够到位甚至远远落后于全国平均水平。

中国在财政资源分配方面考虑的政治地域因素很多，作为政治中心和国有资本集中地的北京在政府福利传送方面以 20.69%的复合年化增长率飞速前进，然后就是社会管理压力极大的西藏、新疆地区(增长率分别为 20.35%和 15.44%)；而【山东、辽宁】，【广西、福建】，【湖南、江西】，【青海、四川、广东】就相对呈现更缓慢的增长记录了。



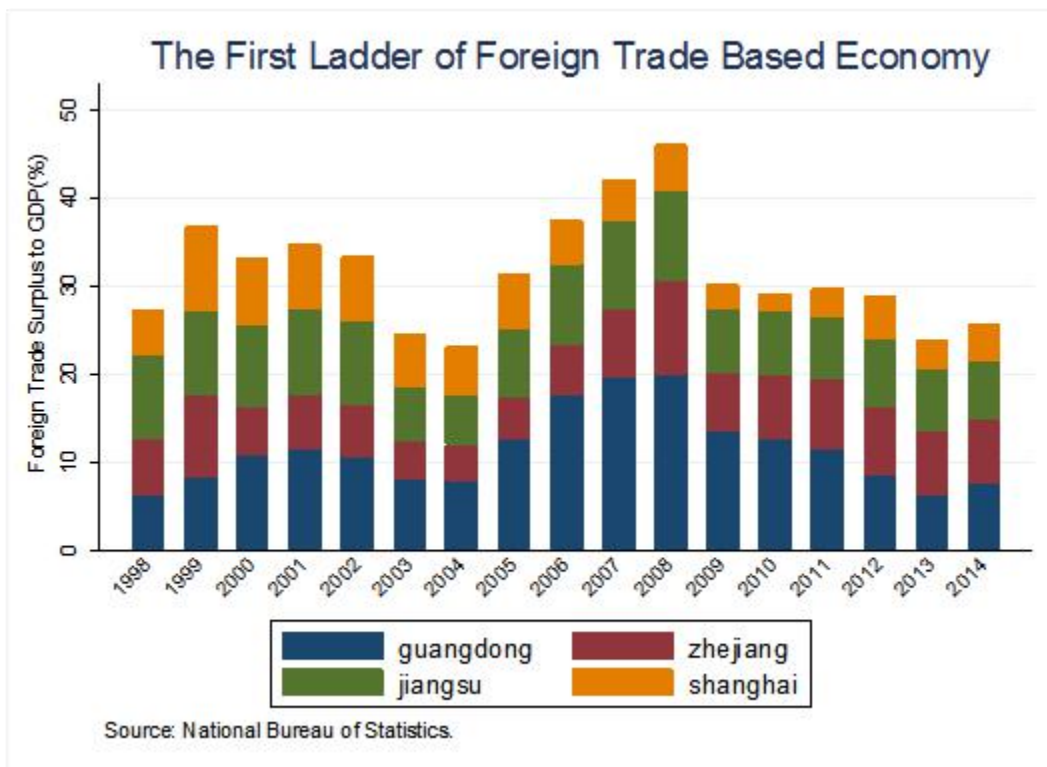


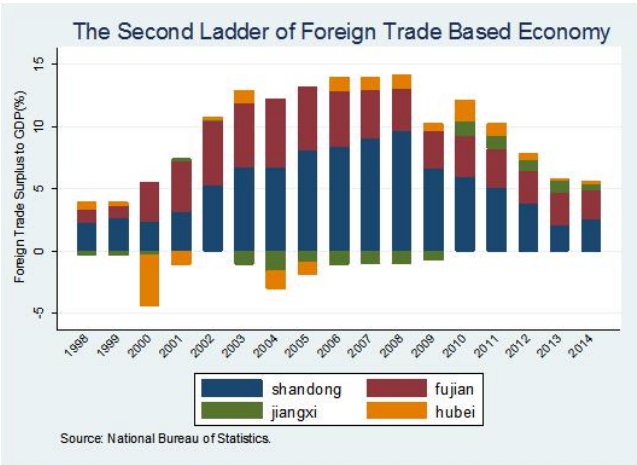
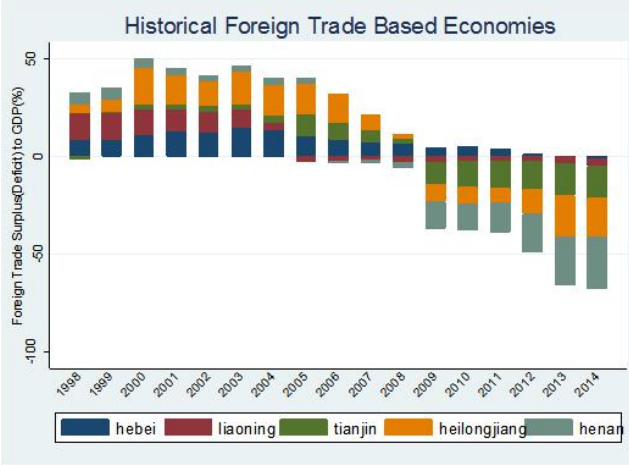
13. #中国各省经济外向型程度排名#

我们是根据各省当年净出口（货物服务出口减去货物服务进口）/GDP 指标来衡量对外贸易对该省（市）经济增长的贡献程度。我们看到整体而言，中国的外贸型大省份都集中分布在沿海各地区，尤其是珠三角和长三角，其中又以广东、浙江、江苏、上海为主，海峡经济带的福建和渤海湾的山东的经济外向化程度也很高。中国的外贸经济基地由 90 年代的辽宁和黑龙江东三省区域，逐渐转移到长三角和珠三角区域，在 2008 年几乎是中国外向型经济发展的转折点，广东在该年 20% 的经济发展是由净出口推动的，而此时的浙江、江苏经济盘子由 10% 的净出口组成，私营经济发达的江浙地区很可能在该指标上超过珠三角地区而更加外向化。

而像青海、西藏、宁夏、云南、新疆、河南、海南、贵州、山西、广西、黑龙江、甘肃、内蒙古、天津、陕西、吉林等省份在 2014 年造成了严重的“经常账户赤字”（先写出来的省份代表相对于其经济体量赤字越严重），中国依靠 8 个省份的“经常账户盈余”去弥补其他剩下的 23 个省（市）的“经常账户赤字”并仍然取得了中国双账户的盈余，也可以间接看出来中国经济开放政策所带来的发展程度失衡问题。

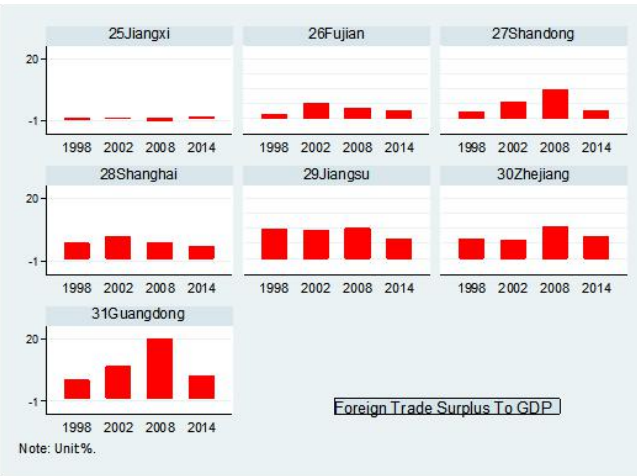
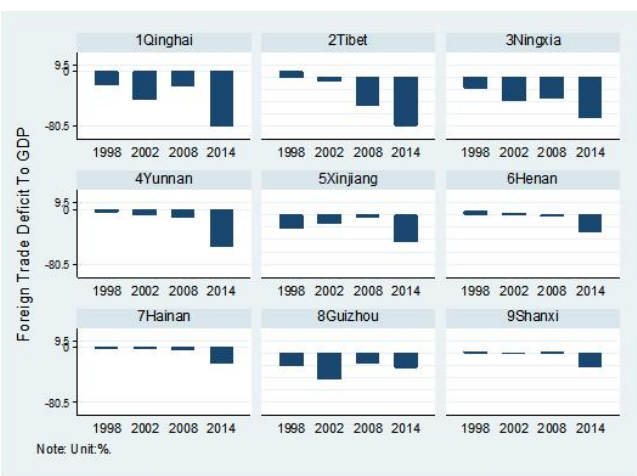
这些出口经济发达的省份往往也是经济总量靠前的省份（河南是例外），所以中国想要转型经济从“出口驱动型”到“国内消费型”就只需要集中在“广东、浙江、江苏、上海、山东、福建”这 6 个对外贸易在经济发展中具有显著影响的省（市）。中国未来的经济中心很可能会逐渐从珠三角地区北移到长三角地区，因为那里有更雄厚的金融资本和更丰厚的教育资源而且私营个体经济和家族企业发展更快，至于北边的渤海湾经济地带总是受限于政治导致的“经济自由化”障碍而不会比南方发展更好。致力于成为国务院直辖市的“深圳”会以包容开放的心态接纳了全国甚至全球的人才和资源，鼓励创造性和锲而不舍的试错精神会让深圳成为中国高科技“硅谷”地带，到时候中国的经济中心会再一次南移到南方地区。





Source: National Bureau of Statistics.

Region	2014	Region	2013	Region	2012	Region	2011	Region	2010	Region	2009
Guangdong	7.6	Zhejiang	7.3	Guangdong	8.6	Guangdong	11.5	Guangdong	12.6	Guangdong	13.5
Zhejiang	7.4	Jiangsu	6.9	Zhejiang	7.8	Zhejiang	7.9	Zhejiang	7.3	Jiangsu	7.3
Jiangsu	6.5	Guangdong	6.3	Jiangsu	7.6	Jiangsu	7	Jiangsu	7.3	Zhejiang	6.6
Shanghai	4	Shanghai	3.4	Shanghai	4.9	Shandong	5.1	Shandong	6	Shandong	6.6
Shandong	2.5	Fujian	2.6	Shandong	3.8	Hebei	4	Hebei	5.1	Hebei	4.3
Fujian	2.4	Shandong	2.1	Fujian	2.6	Shanghai	3.3	Hebei	3.2	Fujian	3
Jiangxi	0.5	Jiangxi	1	Jiangxi	0.9	Fujian	3.1	Shanghai	1.9	Shanghai	2.7
Hubei	0.2	Hebei	0.1	Hebei	0.9	Jiangxi	1	Hubei	1.7	Beijing	1.4
		Hubei	0.1	Hubei	0.5	Hubei	1	Jiangxi	1.2	Hubei	0.6
						Beijing	0.5	Beijing	0.2		
Region	2008	Region	2007	Region	2006	Region	2005	Region	2004	Region	2003
Guangdong	20	Guangdong	19.6	Guangdong	17.5	Heilongjiang	16.2	Heilongjiang	16.2	Heilongjiang	16.5
Zhejiang	10.7	Jiangsu	9.9	Heilongjiang	14.7	Guangdong	12.7	Hebei	13.4	Hebei	14.9
Jiangsu	10	Shandong	9	Jiangsu	9.1	Tianjin	11.3	Guangdong	7.9	Liaoning	9.4
Shandong	9.6	Zhejiang	7.8	Hebei	8.9	Hebei	10.1	Shandong	6.7	Guangdong	8.1
Hebei	6.5	Hebei	7.6	Shandong	8.4	Shandong	8.1	Shanghai	5.6	Shandong	6.7
Shanghai	5.3	Heilongjiang	7.6	Tianjin	8.2	Jiangsu	7.9	Jiangsu	5.5	Jiangsu	6.2
Fujian	3.4	Tianjin	6.1	Zhejiang	5.9	Shanghai	6	Fujian	5.5	Shanghai	5.9
Beijing	3.3	Shanghai	4.8	Shanghai	4.9	Fujian	5	Zhejiang	4.1	Fujian	5.1
Tianjin	2.7	Fujian	3.9	Fujian	4.4	Zhejiang	4.6	Liaoning	3.9	Zhejiang	4.3
Heilongjiang	2	Beijing	2.7	Hubei	1.1	Henan	2	Tianjin	3.4	Tianjin	2.8
Shanxi	1.3	Shanxi	1.7	Beijing	0.5	Shanxi	0	Henan	2.8	Henan	2.7
Hubei	1.1	Hubei	1	Shanxi	0.5			Hainan	0.2	Hubei	1.1
										Shanxi	0.5
										Hunan	0.3
										Anhui	0



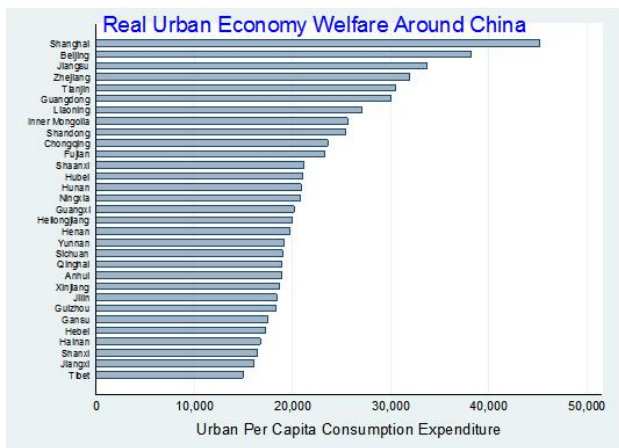
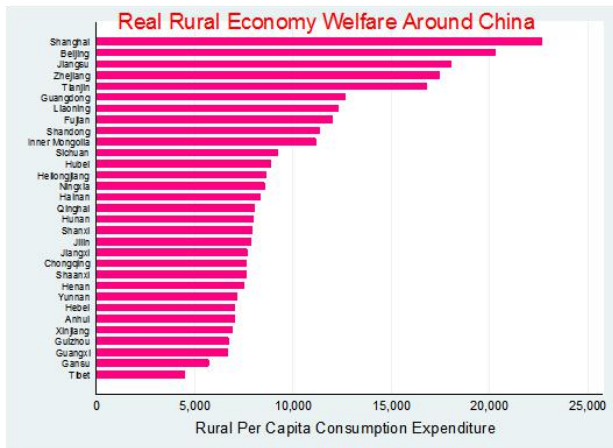
Foreign Trade Surplus To GDP

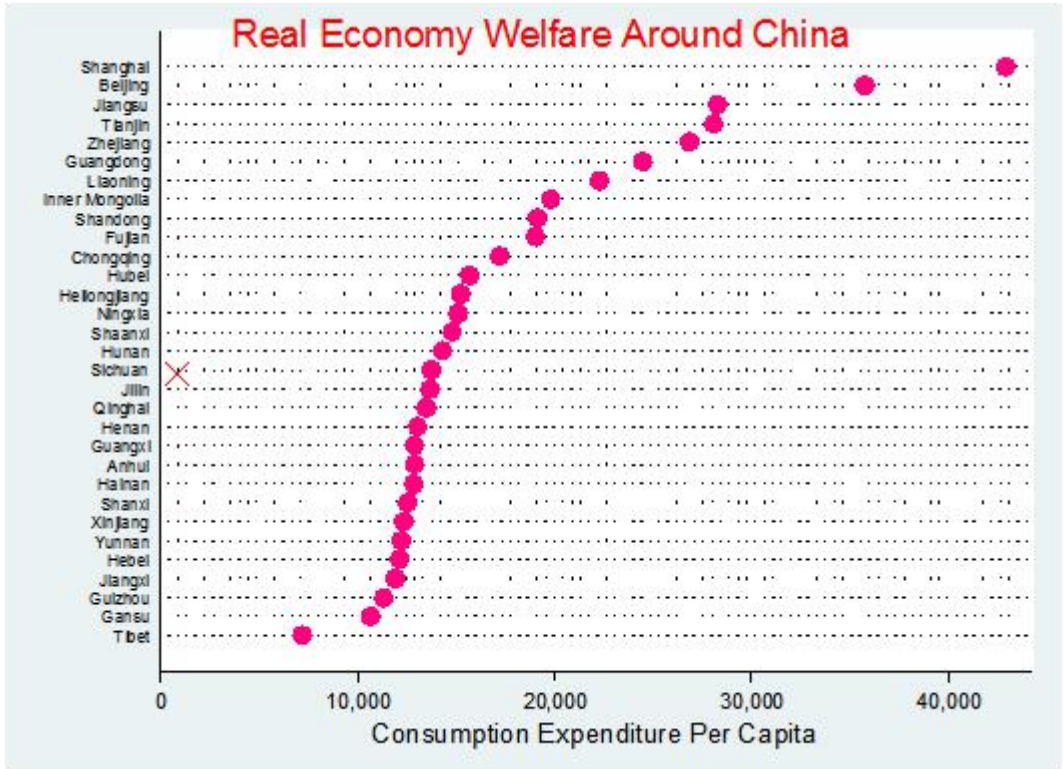
13. #中国各省农村和城市贫穷（富裕）程度排名#

请相信我，GDP 是一个完全具有误导性的经济福利指标，至少在以投资主导的经济发展模式的中国是如此。要判断一个省份的经济福利程度，我们只需要借助一个“真实消费购买力”指标（此处不是用来剔除价格因素的），因为经济之所以能够扩展就在于消费购买，而不管是国内的购买还是国外的购买（出口），或者现在的购买还是未来的购买（投资）。

根据我们的观察，中国最穷的城市分别在（注意是全省整体水平而非个别城市水平）：西藏、江西、陕西、海南、河北、甘肃、贵州、吉林、新疆等（第一张图）；中国最穷的农村分别在（注意此处依然是全省整体水平而非个别区域的农村）：西藏、甘肃、广西、贵州、新疆、安徽、河北、云南、河南等（第二张图）。

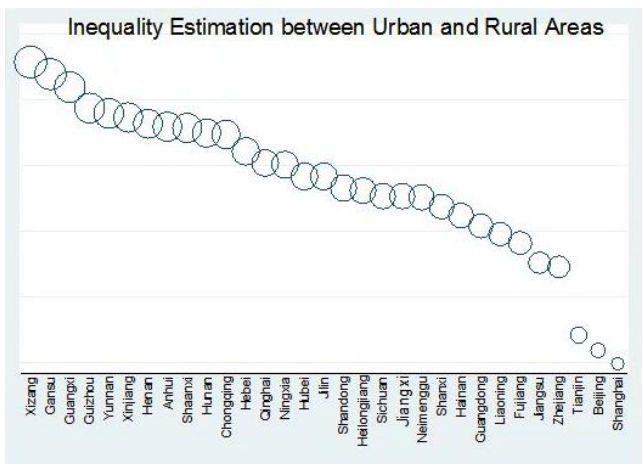
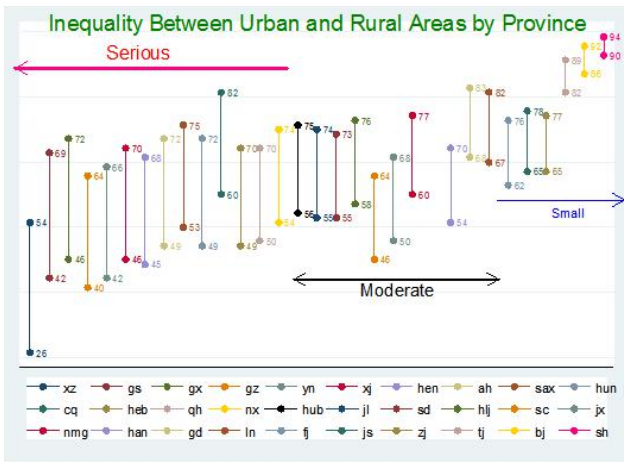
注意：此处的结论可靠性也依赖于该省份（市）的经济发展模式和发展阶段，因为很可能某个省份的城乡居民都舍不得消费购买而将具有购买力的货币通过银行等金融机构转移到其他省份的居民、企业手里。不过整体而言，抛开居民储蓄倾向的差异和经济模式不同因素，这份排名榜单是具有比 GDP 更大可信度的。





14. #中国各省份城乡不平等排名#

我们并不需要过多依赖 Gini 系数去评估该地区的经济福利分配情况，下图的分析是基于城乡两地区“消费购买力”和该省份（市）城镇化率 2014 年度数据基础上的，因为我们相信经济发展的终极目的是为了“消费”而且更应该是“当期的消费”而非“延迟的消费”（投资）。

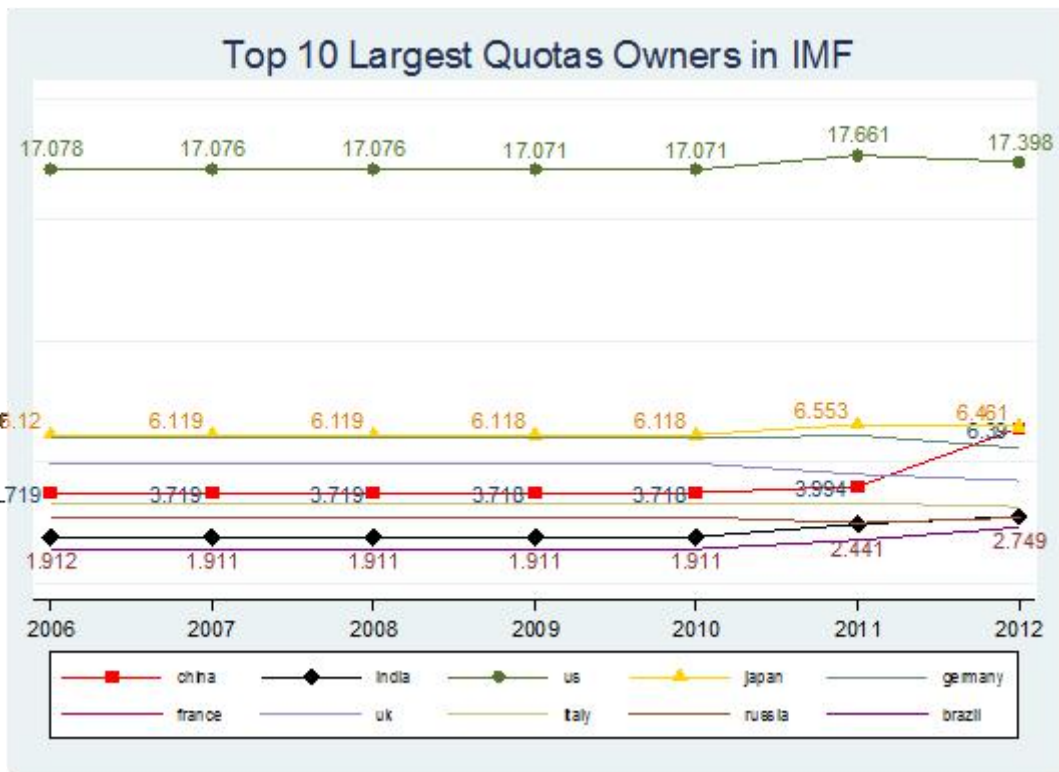
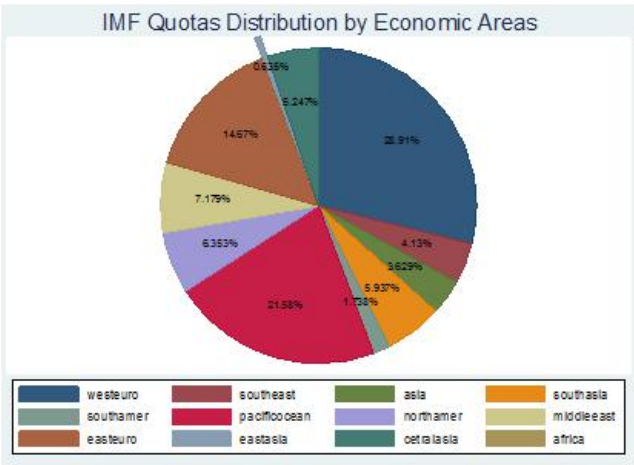
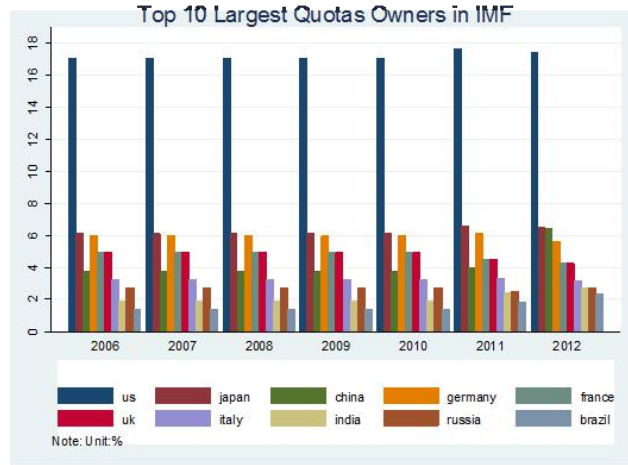


15. IMF 终于在 2016 年 1 月 26 日发布公告，由 2008 年的“配额和话语改革”而进化到 2010 年的“配额和治理改革”最终得以真正实现了。2008 年 IMF 给总计 54 个国家增加了配额（2011 年 3 月生效），可 2010 年的改革（直到 2015 年 12 月才获得有超过 15%投票权的美国的国会批准）就可谓算是具有历史性意义的话语权调整。IMF 的配额总量翻番达到 6590 亿美元，“金砖国家”中的中国、印度、俄罗斯、巴西份额得以增加从而进入配额份额前十行列。

IMF 所有 24 个执行理事会理事都将通过选举产生，从而废除之前由配额份额前五的美国、日本、德国、法国、英国分别任命一位执行理事，而剩下 19 位理事由相应选区推选产生的不公平机制。IMF 打算在全球 13 个选区中选出“替代执行董事”，让 7 个甚至更多的区域成员加入顶级决策层。欧洲发达经济体将会放弃在 IMF 执行理事会中的 2 个席位，同时 IMF 尽力保护最贫穷成员国的配额和投票权利。IMF 把 6%的配额份额分配给新兴市场和发展国家，而将多于 6%的配额份额从“过多拥有”的成员国转移到“过少拥有”的成员国。

配额分配计算公式也将会在“第 15 个一般性配额评估”中重新修改，当前的公式为：配额=50%（40%GDP(PPP)+60%GDP(Nominal)）+30%Openness+15%Economic Variability+5%International Reserve。中国的配额份额从 2006 年的 3.719%到 2011 年的 3.994%最后到 2012 年理论上的 6.39%(2016 年公告之后才真正生效)，而同为新兴市场国家的印度配额份额从 2006 年的 1.912%到 2011 年的 2.441%最后到现在的 2.749%，而经济发展非常给力的发达国家美国配额份额竟然从 2006 年的 17.078%到达 2011 年最高峰的 17.661%再到现在的 17.398%。按照地域和经济大区划分，我们看到西欧发达经济体的配额份额位最高 28.905%，然后就是由美国、加拿大、墨西哥组成的北美区域的 21.557%，位列第三位的就是东亚经济圈的 14.665%（不包括台湾），配额最少的经济地域是中亚（包括大高加索山三国）为 0.635%。

注意图中 2012 年的配额份额分配其实并没有真正生效直到 2016 年 1 月 26 日。在 IMF 官方网站发布的当日就已经让我记录下来，不过很多中国媒体直到很晚的一天后才从外媒那里翻译过来，可以看出信息时延问题。

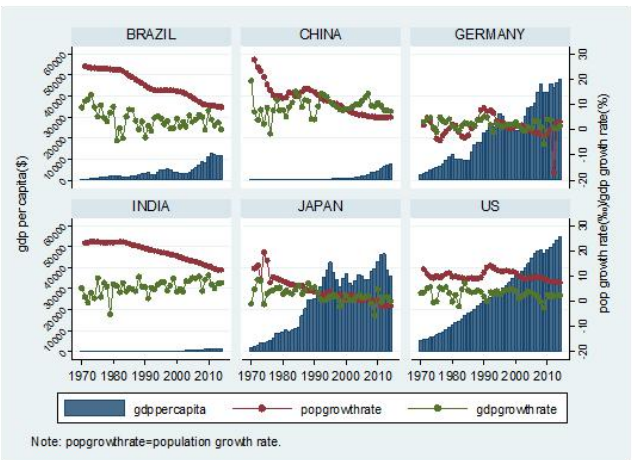
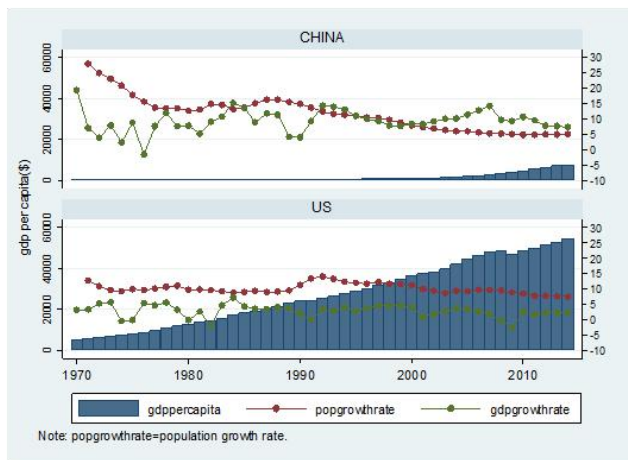
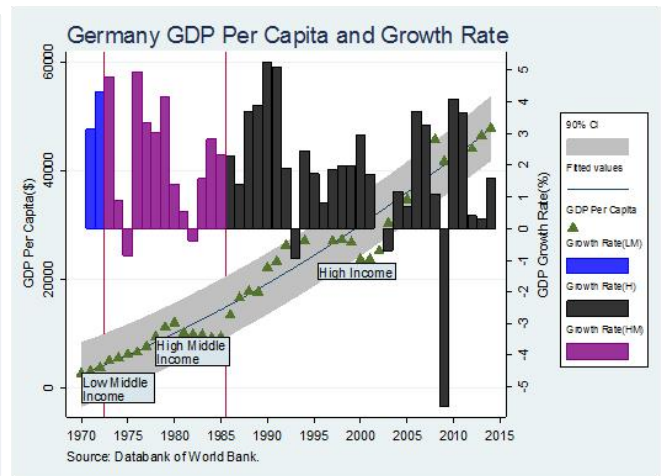
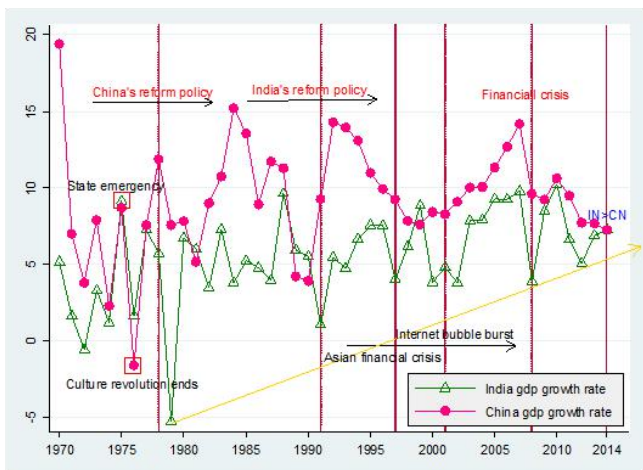


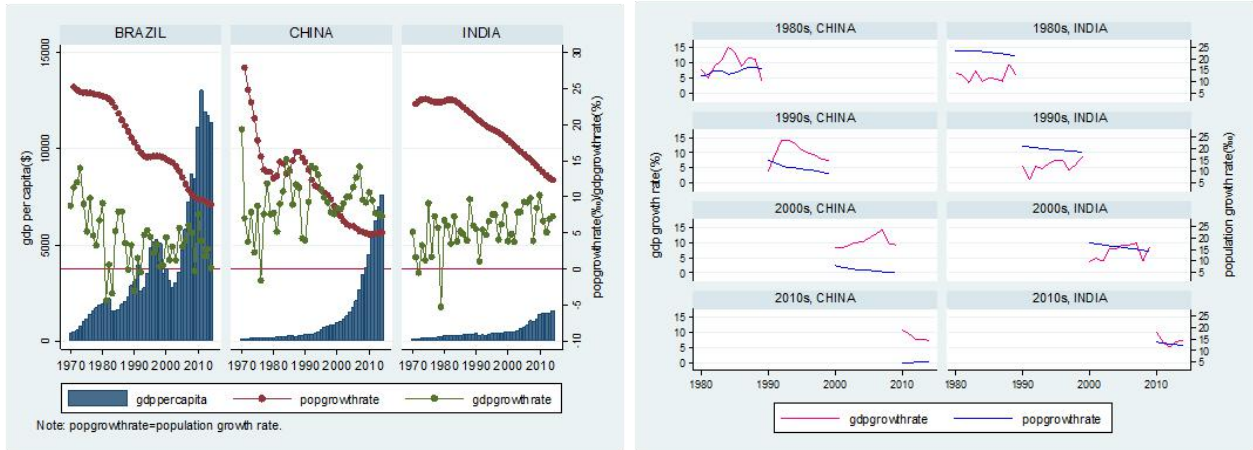
Top 10 Largest Quotas Owners										
year	China	India	US	Japan	Germany	France	UK	Italy	Russia	Brazil
2006	3.719	1.912	17.078	6.120	5.980	4.937	4.937	3.243	2.733	1.396
2007	3.719	1.911	17.076	6.119	5.979	4.936	4.936	3.243	2.733	1.396
2008	3.719	1.911	17.076	6.119	5.979	4.936	4.936	3.243	2.733	1.396
2009	3.718	1.911	17.071	6.118	5.978	4.935	4.935	3.242	2.732	1.395
2010	3.718	1.911	17.071	6.118	5.978	4.935	4.935	3.242	2.732	1.396
2011	3.994	2.441	17.661	6.553	6.107	4.502	4.502	3.305	2.493	1.782
2012	6.390	2.749	17.398	6.461	5.583	4.225	4.225	3.159	2.705	2.315

16. 这个世界上最神奇的国家想必一定是美国了，就人均水平而言，当前中国的经济发展水平只是相当于美日德的 70、80 年代水平。

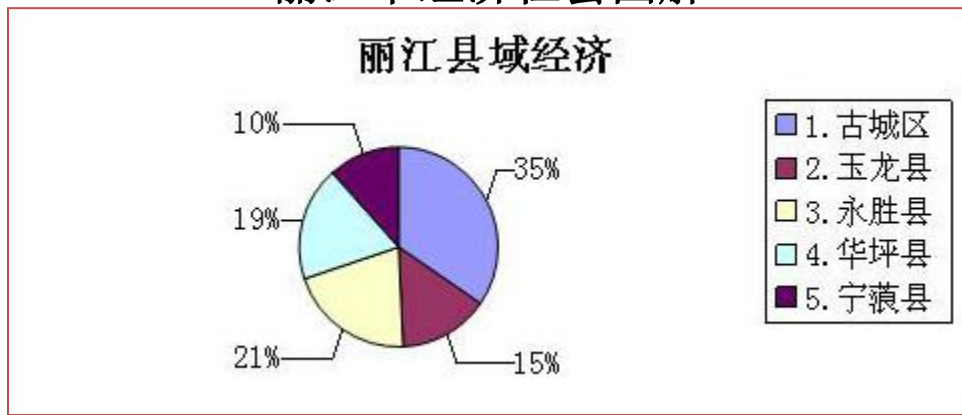
印度经济自由化（1991）后的 24 年中，绝大多数年代中经济增长水平都比中国要低，而且经常遭受到外汇支付危机和国内通货膨胀的影响。

在 2015-2016 年财政年度由 IMF 和 WB 预测的 7.3-7.5%超过了中国的 6.9%，中印在经济结构调整方面是需要相互学习的（印度的最大经济优点是消费驱动的经济增长，但印度由服务业主导的经济增长模式导致了制造业产值很小而产生不了多少劳动密集型就业岗位）。



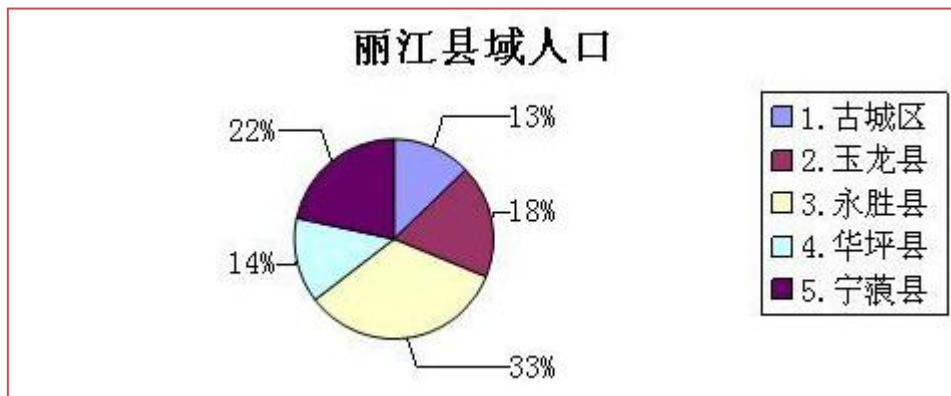


丽江市经济社会图解



图一 丽江市县域经济

这是丽江四县一区各自 GDP 总量在整个丽江市 GDP 总量的百分占比，其中玉龙纳西族自治县和宁蒗彝族自治县都属于县域自治的地区，可以看出还是古城区的经济实力较为明显，而两个自治的县经济总量却处于相对劣势的地位。



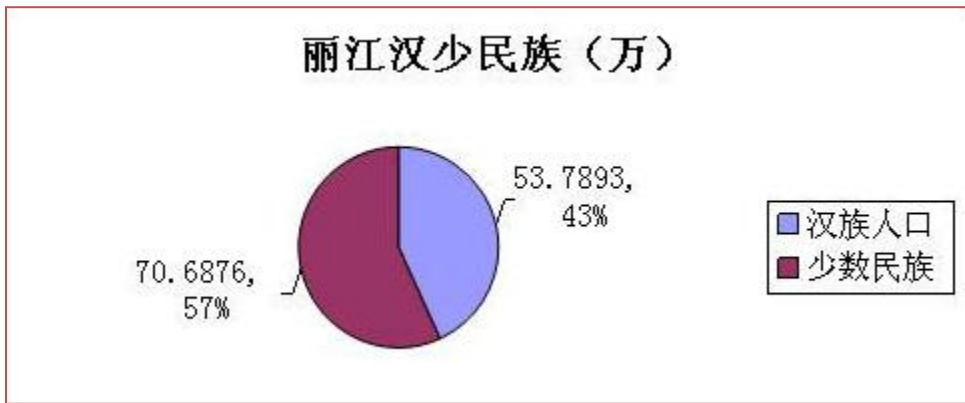
图二 丽江市县域人口

这是丽江市域人口分布，从图中我们可以看出，永胜县属于人口最多的县域，其次是宁蒗彝族自治县和玉龙纳西族自治县，而古城区人口相对而言分布较少。这暗示着少数民族聚集的地方，一般都未能科学贯彻“计划生育”政策，还是依照传统的多子多福的观念行为。



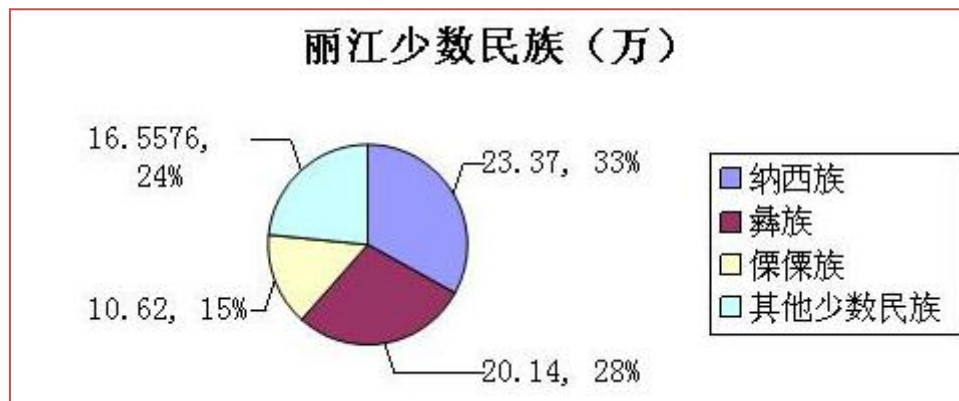
图三 丽江市域人均 GDP

这是丽江市域间人均 GDP 分布，我们可以看到，古城区是整个丽江市人均 GDP 最高的县级地区，而上图所言的人口大县（同时也是少数民族聚居的地方）人均 GDP 却处于最末端；而且，县域间贫富差距悬殊，有丰富旅游资源的古城区的人均 GDP 是处于市辖区最西北角因缺乏基础设施建设投资而致交通异常不便的宁蒗彝族自治县的人均 GDP 约 5 倍。尽管华坪县有丰富的煤矿、铜等矿产资源，以及批量生产的芒果，再加上靠近攀枝花市铁路枢纽（直距 74 公里）的地缘优势，其人均 GDP 也只是古城区人均 GDP 的一半，这可以推论出，一县域因远离其受管辖政权的所在地，而导致在招商、投资、政策等方面都处于相对不利地位。



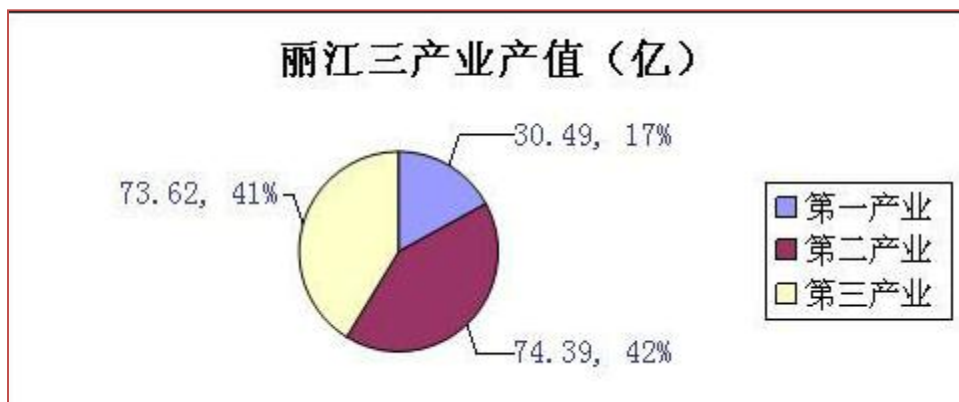
图四 丽江汉少数民族

这是丽江人口中汉族与少数民族分布对比图，可以看出汉族人口占了 43%，而少数民族占了 57%。尽管可以据此下定结论，丽江依然是一个少数民族占主体的城市，但我们如果翻阅丽江近些年来汉族迁移进来的资料，才发现很多少数民族正渐渐被汉化，他们的文化也在濒临消失的威胁。其迁移源头主要集中在四川、重庆、云南其他地方（语言相通，都是西南官话）。



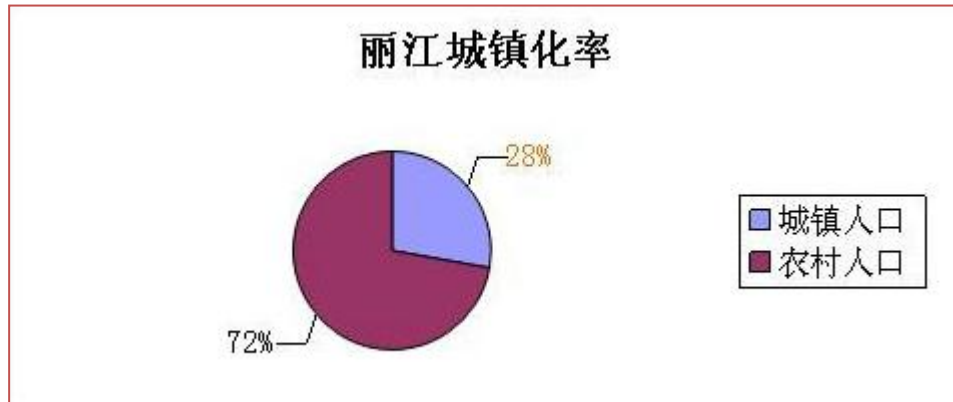
图五 丽江少数民族

这是丽江主要少数民族人口及其在少数民族中的占比，图四表明丽江的少数民族占总人口的大半，但她的少数民族尤为集中在纳西族、彝族、傣傣族这三大族群。我们看到纳西族占比高达 33%，它主要分布在玉龙纳西族自治县；彝族占到少数民族人口的 28%，它主要分布在宁蒗彝族自治县以及永胜、华坪县的民族自治乡；傣傣族相对而言占比仅仅为 15%，它主要分布在各个县域的民族自治乡，傣傣族的主要源地是在怒江傣傣族自治州。



图六 丽江三产业值

这是丽江三产业值的分布，我们看到丽江的产业结构为 17：42：41，农业在丽江的经济发展中依然起着传统的重要作用，这也是很多少数偏远民族主要的经济收入来源（丽江也是山地占比高达 90%的地方）；丽江的第三产业与第二产业几乎持平，这得益于近些年来丽江及其辖域内的旅游资源的大力开发；第二产业的 42%占比主要得益于这边的煤矿、铜矿等资源的开发，其次炼糖业依靠其丰富的蔗糖资源而有巨大潜力。



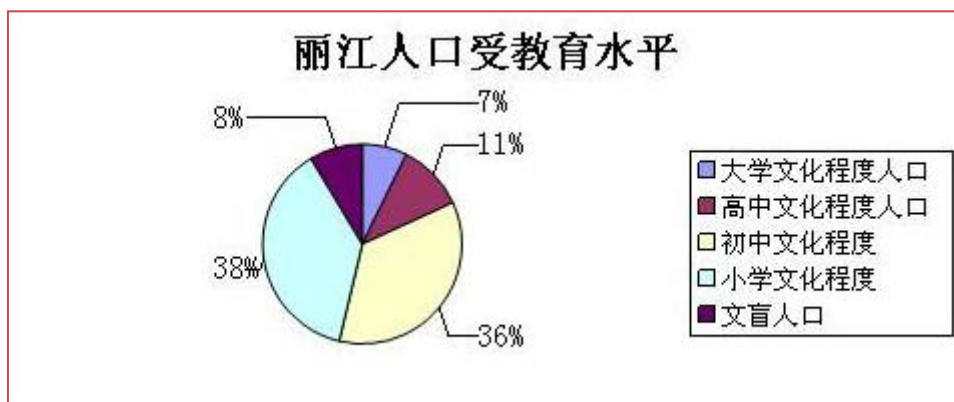
图七 丽江城镇化率

这是丽江城镇农村人口分布图，图中清楚表明丽江高达 72%的人口居住在农村，成为世代农村人口，这与所谓的制度性代继贫困有很大关系。28%的城镇化率远远低于 50%的全国平均水平，这与地形、贫困等因素有莫大关联。丽江的高山地形阻碍了城市的扩展，也延迟了基础设施建设投资步伐，其导致运输成本大幅度上升；再者，这边城市的工业较少，服务业相对较多，但众所周知，劳动密集型产业主要集中在工业行业，而服务业主要是乙方企业，其业务触角并未辐射到其他省份。



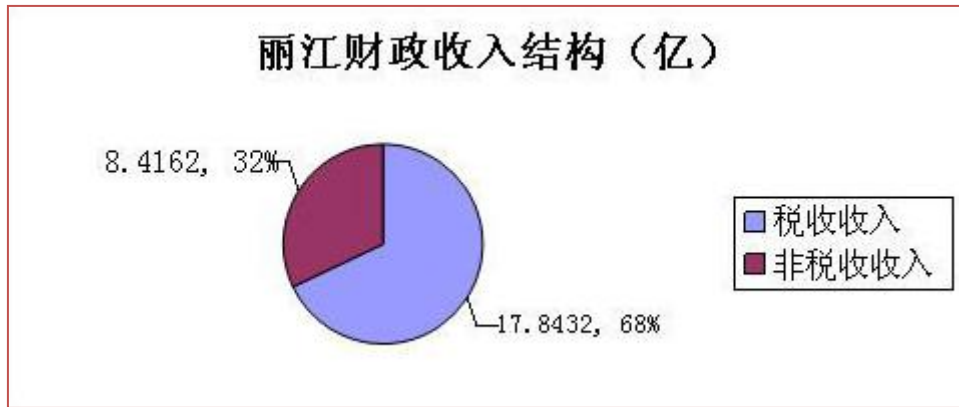
图八 丽江劳动力资源

这是丽江劳动力资源状况图，从图中得知，丽江的适龄劳动力人口占比高达 74%，突出反映了丽江劳动力丰富现状。但丽江甚至云南的人群都有不远离家乡的传统，他们丰富的人力资源（并不是指其人力资源强，而是针对数量而言）绝大部分不能被本地区吸纳，而传统观念使得他们劳动力转移的规模趋势并未形成。这导致其很大部分劳动力都被捆绑在农业上，却并非精耕细作式的精细化生产，很多时候还得靠天靠运气获得农业收成。丽江的老龄化也在开始上升，据联合国对老龄化的定义（地区 65 岁及以上的老龄人口占比达 7%，就可以称其为老龄化阶段），因此老龄人口的养老保障问题也急需解决。据前面可知，丽江 72%的人口都是农村人口，因此农村的老人养老问题就成为重中之重，但国家的新农合的保障水平低的现状，使得传统观念上的“养儿防老”理念不可能从根本上被摆脱（重男轻女也必然是常见现象）。



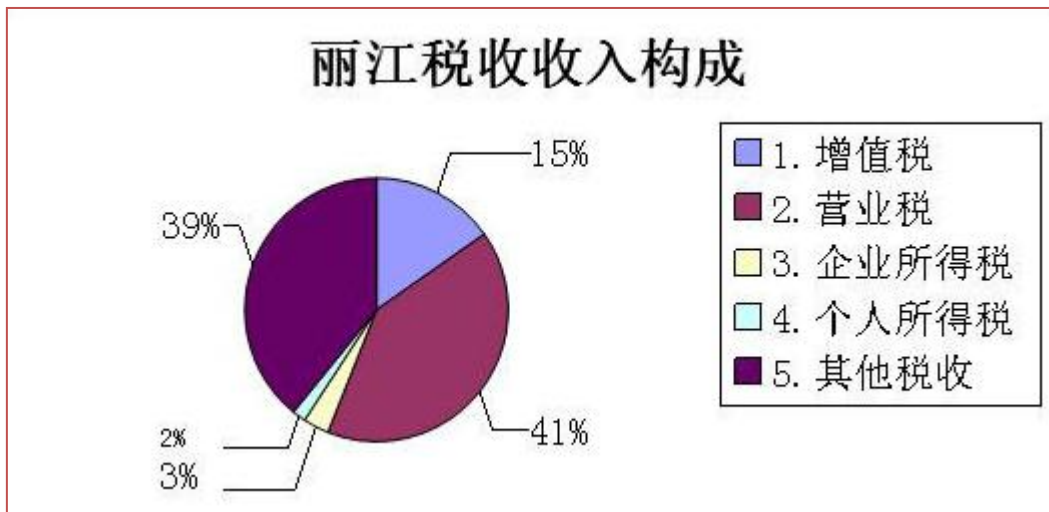
图九 丽江人口受教育水平

这是展现丽江人口可开发潜能的图，我们发现丽江人口的文盲率竟然还高达 8%，远远高于 4.08% 的中国平均水平，即使中国 2000 年第五次人口普查其文盲率也只有 6.72%。这凸显了丽江的人口开发所面临的严峻挑战，怎样变适龄劳动人口为创新型人才？从图中还可以看出，丽江人口中绝大半部分都只有小学、初中水平。在这个阶段辍学率极高的原因主要是，中国“九年义务教育”发端于 2006 年 9 月 1 日，导致之前的很大部分学生在小学、初中就因昂贵的学费而不得不面临辍学的无奈之举；其次，因为丽江的教师队伍和其他教育资源相对而言较为稀缺，导致很多学生在小学、初中阶段就面临着残酷的竞争，而获得极少的以致稀罕的受教育机会。这与沿海等发达城市形成鲜明对比，他们有机会请私人教师，可以用现代远程教育去获得再教育机会，升学相对而言就容易得多（国家给予少数民族的专项招生计划应该是有利的形式性优惠政策）。



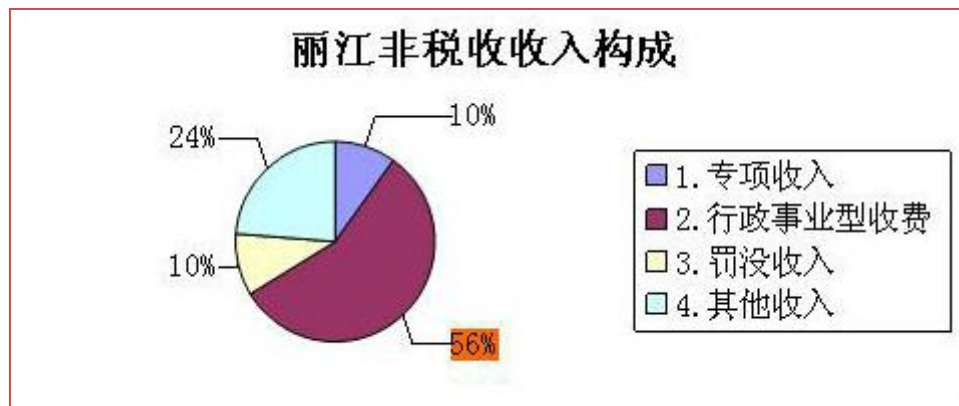
图十 丽江财政收入结构

这是丽江财政收入构成图，我们根据财政收入的两大部分将财政收入分成两大块：税收收入和非税收收入。从图可以看出丽江本级财政收入总计为 26 亿元（不加上中央转移支付的），这个数目真正显现了丽江市突出的财政收支赤字问题，他竟然不及大多数东部甚至中部的一些县城收入水平。因此，丽江的基础建设投资水平也就很难在财力不支的状况下，取得较为顺利的进展。不仅财政收入水平有限，而且我们发现其财政收入结构较为扭曲，非税收收入竟然高达 32% 的水平，他里面具有生产性内容的收入少则又少，诸如罚没收入、行政性事业收费、专项收入（有生产性内容的成分，如土地出让金收入、教育专款）。如果一个地区接近 1/3 的财政收入依靠非税收收入，你可以想象政府是多么需要各式手腕来敛财。当然他们还未能跟进“收支一条线”的预算政策，导致灰色收入成为一个偌大的问号。税收收入不到 70%，清楚地呈现了丽江的企业、个体工商户规模小、竞争力弱、创收能力差的尴尬市场环境。



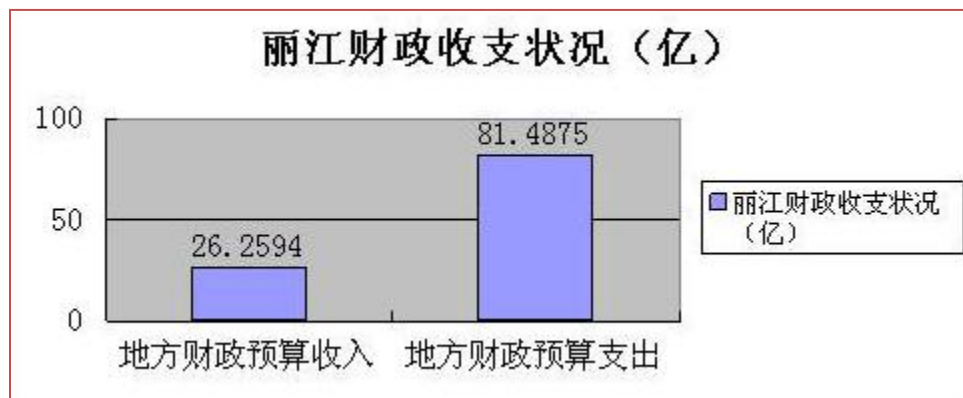
图十一 丽江税收收入构成

这是丽江税收收入构成图，紧接着图十的描述，这里生动地给了我们以结论：丽江市生产性工业企业数量少、规模小，效益差，而大多数经营单位主要还是以提供住宿、餐饮、销售等商业性活动为主。增值税仅仅占了15%，其低水平只能说明丽江的生产性活动生产环节少、每个生产环节产品增值程度低，意味着低水平低效率性生产活动还是丽江生产性企业主要特征。营业税占比高达41%，接近一半的水平，这较充分说明了丽江商业经营活动（服务单位主要提供这些）有着较为充分发展的现状，但也暗示着丽江的税收收入严重依赖着外来购买力。



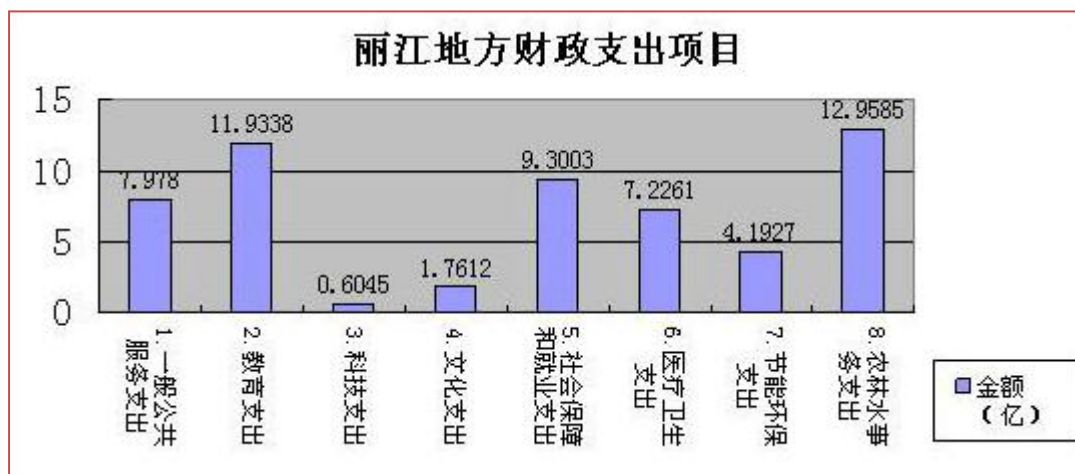
图十二 丽江非税收收入构成

这是丽江非税收财政收入构成图，我们从图十知道丽江财政收入突出特点在于其非税收收入占比较大（高达32%），而从这里可以进一步了解到：丽江非税收收入中行政事业型收费和罚没收入两项合计占比为66%，尤以行政事业型收费为大块。这表明丽江因旅游业的发展，很多本地人士考取导游资格证等相关资格资质证书；同时丽江因工作机会相对于东部城市较为少，以致很多当地人都竞相争取做公务员、事业性单位职员，面对逢进必考的强势政策，这方面的报考费、考试费、书本费等都是政府收入的重要组成部分；另外不应该忽视地方政府凭借丽江旅游发展的优势，而在当地房地产市场如火如荼的开发中所获得的高额土地出让金收入（这是非税收收入组成部分）。



图十三 丽江财政收支状况

这是丽江财政收支状况图，上面图十显示丽江财政收入较为低的局面，这里以财政收支对比的方式进一步描述了丽江地方财政收支缺口风险。地方财政预算支出高达 81 亿，是财政预算收入的 3 倍多，这样的缺口只能靠地方政府的借贷来进行解决（尽管中央要转移一部分国税给地方政府，但也存在大约 20—30 亿的财政缺口）。这给地方银行以及下一届政府造成偌大的压力，地方债务风险不断累积，如果不能预算支出制约，将是丽江市甚至云南省政府身上的一颗毒瘤。



图十四 丽江地方财政支出项目

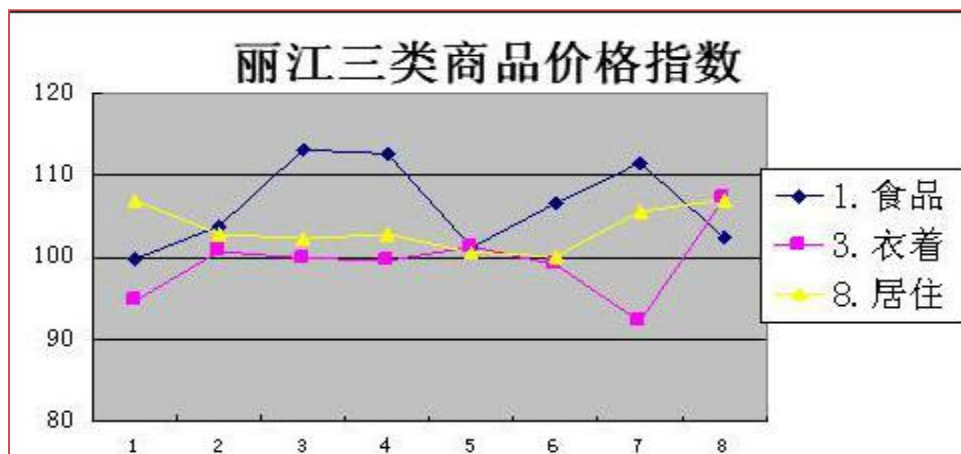
这是丽江地方财政支出项目柱状图，图十三表明丽江地方财政支出数额较财政收入而言规模极为庞大。从图中可探知，丽江科技支出是支出的短板，仅为 6045 万，这无疑对丽江的科技创新和进步构成阻碍；也从另一方面说明丽江在科技方面处于全国的末端，科技对丽江的经济贡献率较低。农林水事务和教育支出为两项最大块支出项目，说明丽江是一个传统的农业地区，并且丽江的水利事业处于较落后阶段，面对诸如“春旱”等自然灾害，往往显得束手无策。丽江

教育事业支出有如此大比重，充分显示了丽江政府在中央政府指示下，对诸如“危房改造”、“教师加薪”等项目较为重视。



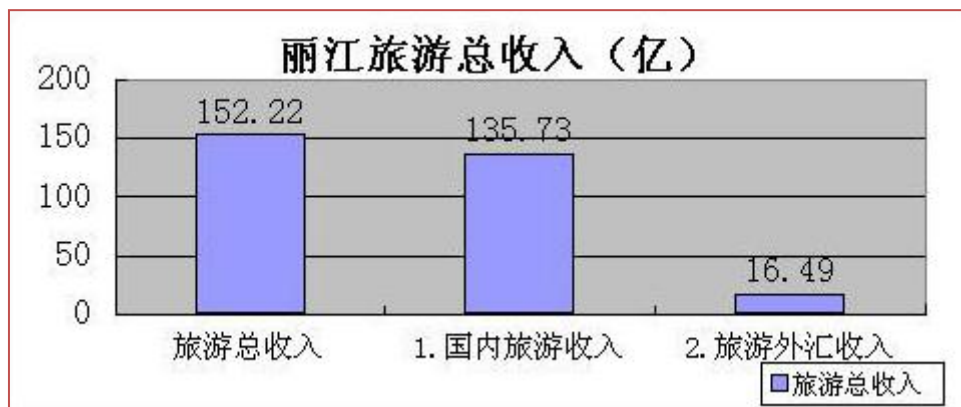
图十五 丽江物价指数

这是丽江物价指数走向图，从图中可以知晓，丽江的物价水平一直处于上涨阶段（指数在 100 以上就代表上涨的），中间受到 2008 年金融危机影响，而在中国最艰难的 2009 年呈现出缓慢上涨阶段。但就算在那样的全球经济衰退情形下，丽江物价竟然还在缓慢上涨，其他年份几乎是高于全国平均水平。这表明丽江物价已成为当地生活的群众一个重大难题，尽管很多人想当然地认为因为丽江是一个旅游城市，外来购买力较为强劲，以致物价离奇的昂贵。但是一个问题就能驳倒那样理所当然的结论，如果外来人因较多财富能够承受那样的物价，那生活在本地而未有较多财富的人群怎么去承受那么高昂的物价水平呢？我不得不承认因为旅游，一个城市的物价理应上涨，但是上涨幅度为何如此之高？并且当地贫困人口的收入水平那么低怎样买得起生活必需品呢？

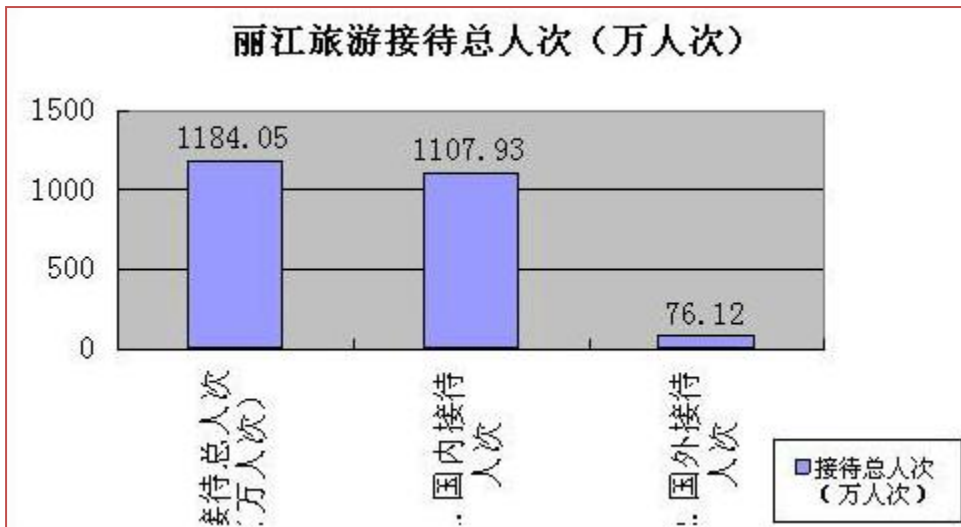


图十六 丽江三类商品价格指数

这是丽江三类商品价格指数走向图，主要是消费品价格的代表。从图中的横向和纵向对比中，可以清晰勾勒出丽江的消费品价格走势，食品是上涨最为明显的消费品，居住价格近些年来也在开始攀升，衣着的价格走势不明显。俗话说“民以食为天”，但丽江的食品价格水平让居民的真实货币收入缩水严重，使得本已不多的可支配收入进一步降低。在这样的环境下，自然居住就成为实物财产的代表，起着一种防通胀的硬通货作用，居住上涨必定是物价上涨的结果。如果能催生出丽江房地产泡沫经济，对当地政府而言，可谓是喜忧掺半：喜的是地方经济和政府收入上升，忧的是更多人不能拥有自己的不动产，而造成巨大的贫富差距。



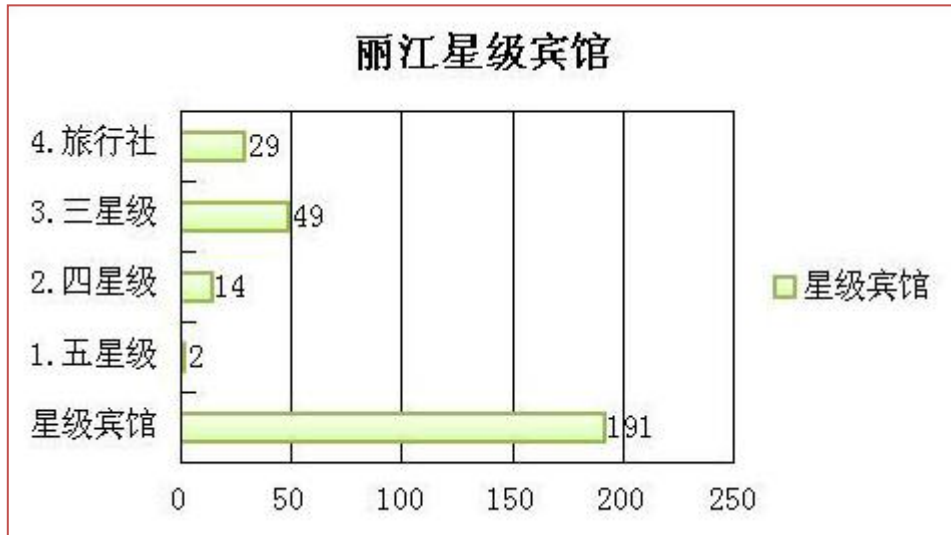
图十七 丽江旅游总收入



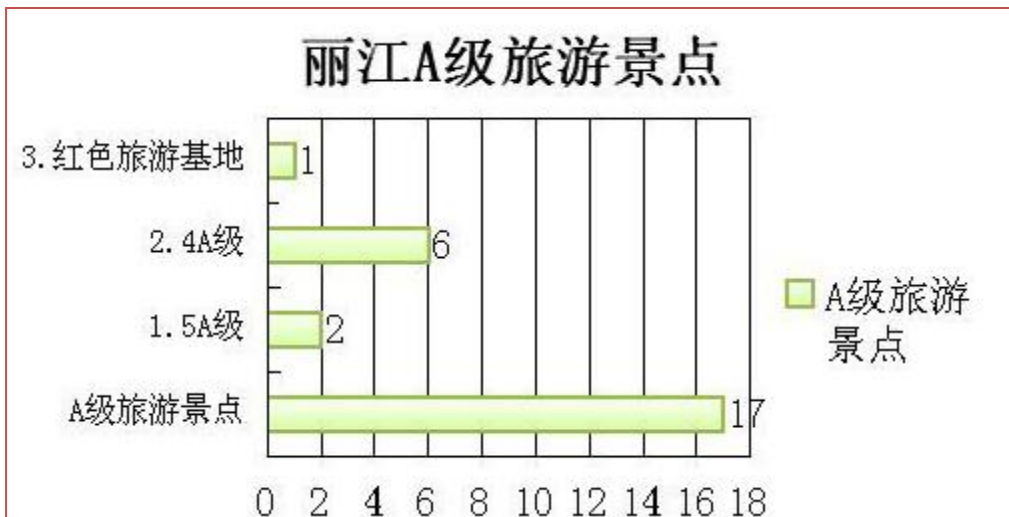
图十八 丽江旅游接待总人次

这是丽江旅游收入和旅游接待总人次图，我们都知道旅游是丽江经济发展的重头戏，从图中可以知道，其旅游创收能力相当了得达到 152 亿，旅游接待总人次为 1184 万人次。它带动了其上

下游关联产业的发展，使得丽江第三产业在整个经济中处于中流砥柱的位置，据最新统计数据，其第三产业在经济中占比首次超过第二产业而成为主流产业。但是我们也应当看到其不足之处，丽江旅游收入的 90%来自国内游客，仅仅剩下的 10%是来自国外游客，旅游接待总人次国内游客达 94%，国外游客也只有 6%。这表明丽江旅游的国际认可度还待开发，国家应该联同其他三个古城（四川阆中、山西平遥、安徽歙县）再一次“一起”申报联合国世界物质文化遗产。



图十九 丽江星级宾馆

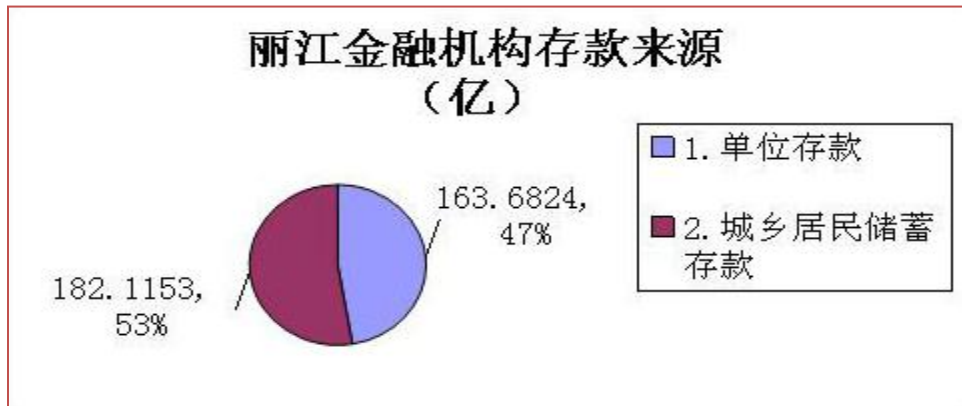


图二十 丽江A级旅游景点

这是丽江星级宾馆和 A 级旅游景点柱分布状图，从图中可以看出，丽江星级宾馆因旅游的发展而出现爆发时增长达到 191 家之多。五星级宾馆 2 家，四星级 14 家，三星级宾馆 49 家，旅行

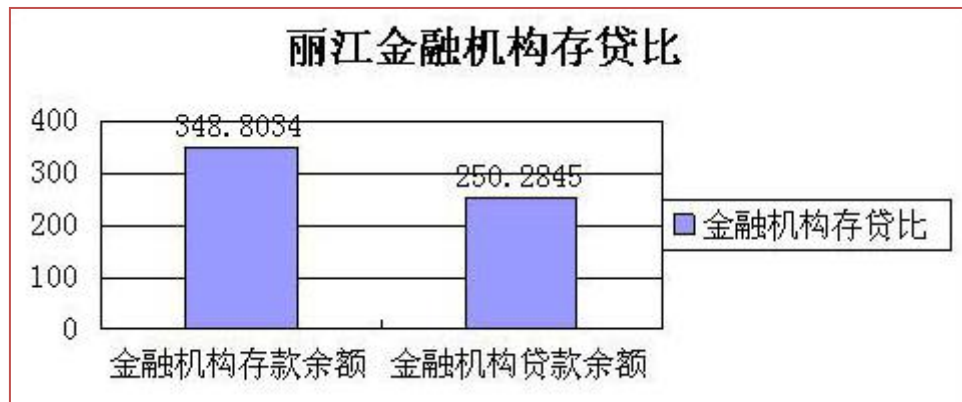
社 29 家，这样的分布模式，表明丽江旅游资源还只是为中等收入人士所享用（三星级最多），并非有太多的富有人士来此处观光游览。不过从丽江星级宾馆数目上看，还是可以看出其旅游承载能力取得重大进步。

针对图二十，我们得知丽江 A 级旅游景区数目达 17 个之多，其中 5A 级达 2 个，4A 级达 6 个，红色旅游基地 1 个，这样的规模和分布，是丽江成为旅游城市的必要条件。但是最重要的是这些旅游景点分布并非那么集中，因此对交通运输能力的依赖成为其竞争力的核心，不过交通是丽江也是整个云南之殇。



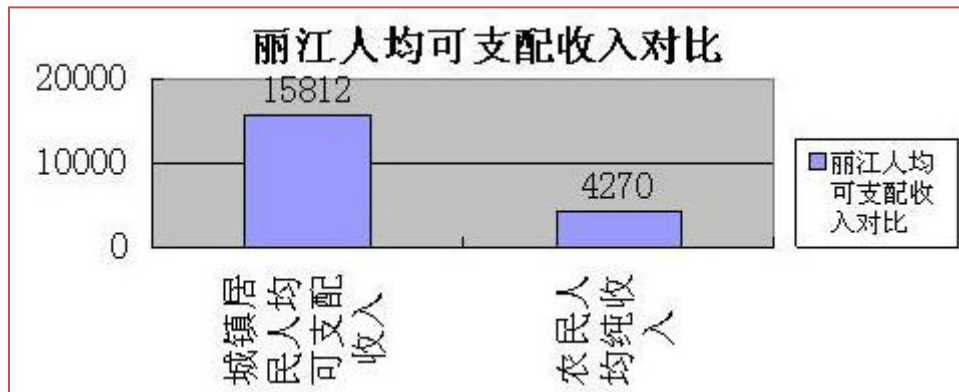
图二十一 丽江金融机构存款来源

这是丽江金融机构存款来源构成图，金融事业绝对不是云南可以说也不是西部其他省份的竞争力所在。从图中可以看出整个丽江金融机构存款总计 348 亿，如果与上海、广州等大城市上万亿的存款数额比较，那就显得有些衣衫褴褛了。这不是最重要的，我们从存款结构中可以看出，丽江的单位存款与城乡居民储蓄存款差距明显达 6%。无疑给我们明示，丽江的单位创造资金能力弱，而丽江城乡居民又不太愿意消费，经济只能依靠在外来游客的补给。



图二十二 丽江金融机构存贷比

这是丽江金融机构存贷比图，丽江金融机构存款余额为 348 亿，而贷款余额为 250 亿，存贷比约为 72%，这符合国家的存贷比政策，当然这样的结构也显示出丽江金融机构的贷款控制还是较为严格（私下地认为，丽江金融机构贷款的主要对象应该是集中在政府机构）。那就可以宣称，丽江还是一个“熟人网络社会”，人们借钱主要是依靠自己的亲戚、朋友等关系网络，夸张点就是所谓的“地下金融”。



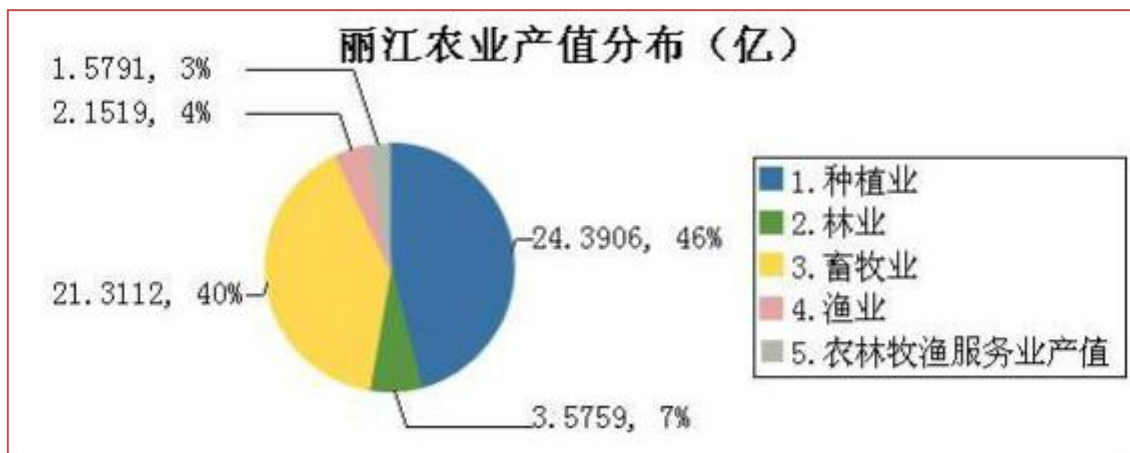
图二十三 丽江人均可支配收入对比

这是丽江人均可支配收入对比图，从数据中我们得知丽江人均 GDP 为 14340 元，在全国处于中下水平。而这里显示丽江城镇居民人均可支配收入是 15812 元，农民人均纯收入为 4270 元，这竟达 10000 元的收入差距，表明丽江尽管整体经济实力较为弱，但依然在全国的贫富差距中比拼中博得头寸。农民的收入几乎没有上涨，远远跟不上全国的平均水平，也低于国家 GDP 增长约 10% 的速度，这是值得商榷的！



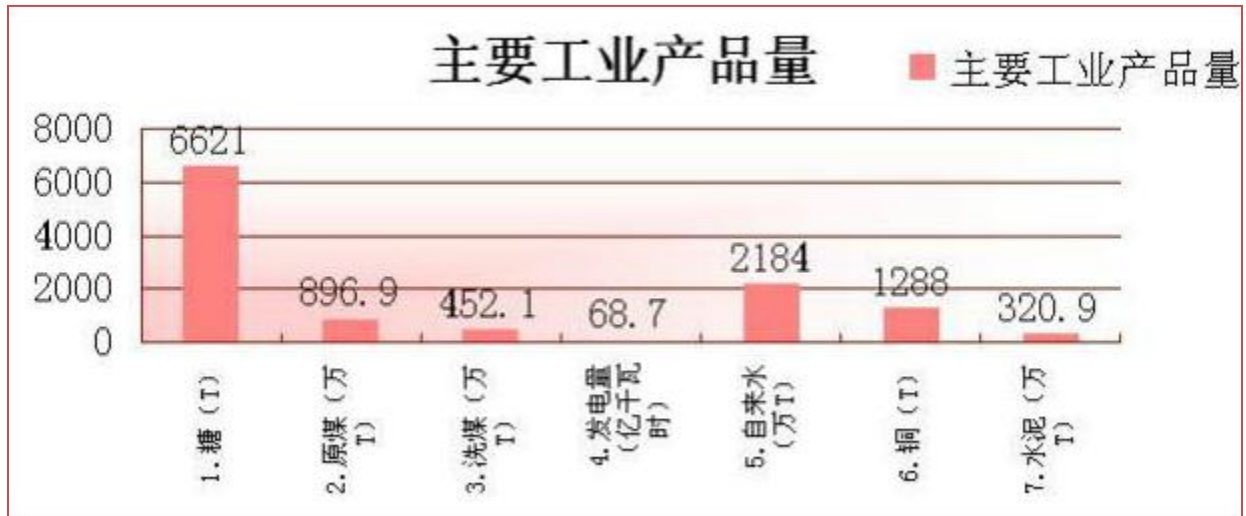
图二十四 丽江进出口贸易

这是丽江进出口贸易图，丽江由于靠近东南亚国家中的缅甸，加上近些年丽江到缅甸的公路运输系统不断完善，使得丽江的进出口贸易得到较大程度的增长(达到了 6189 万美金)。我们可以看出丽江在对外贸易中处于产品净供给方，出口贸易在整个对外贸易中占比高达 99%，而进口的产品和服务只有区区的 0.065%。不过对外贸易对整个经济的贡献率仅仅为 2.2%，这样的外贸结构即使在外部经济环境较为恶劣的情形下，也不会对丽江的经济增长产生太大的威胁（只因丽江更多的是封闭型经济，内部自循环）。也同时表明丽江需要更多地依靠连接东南亚的地缘优势，而加强同东南亚国家甚至南亚国家的经贸联系，以享受到外部相对优势给本地经济发展的偌大福利。



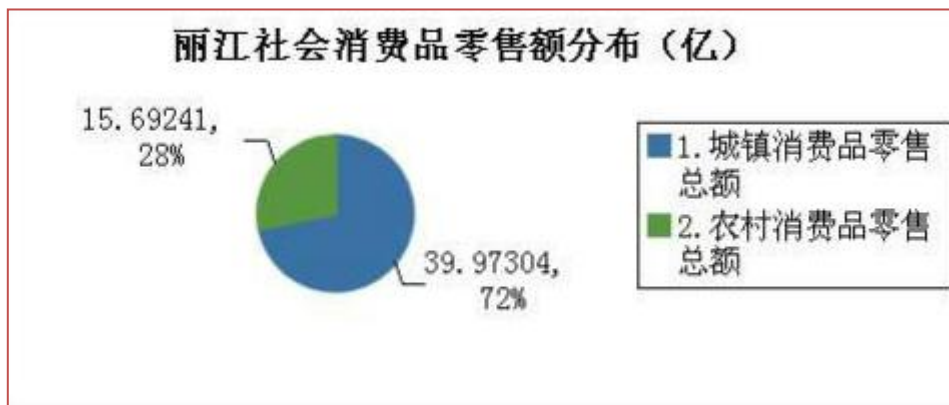
图二十五 丽江农业产值分布

这是丽江农业产值分布图，我们可以看到，丽江农业总产值合计达到 53 亿（相对农业强势地区，这并不是太高的水平）。从图中发现，丽江的种植业和畜牧业是整个农业产值中的大份子，各自占比达到 46%、40%。丽江的谷物、经济作物（烤烟、甘蔗、水果、茶叶等）的种植面积合计达到 17.17 万公顷，尤其值得提及的是丽江的烤烟产业，它的产量达到 31521 吨，已经当之无愧的成为地方经济发展和财政收入的主要着力点。畜牧业主要是丽江农户蓄养的猪、牛、羊、马所创造的产值，总之我们还是将丽江的农业归结为一点：丽江是一个传统农业地区，很多农户的收入主要集中在农业收成上，但这还得靠天靠运气。

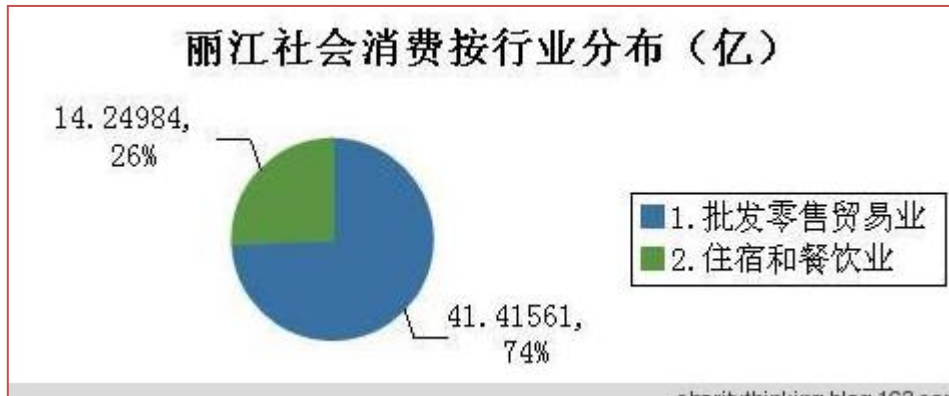


图二十六 丽江主要工业产品量

这是丽江主要工业产品量分布图，从中可以略知，丽江工业产品主要集中在燃料矿产资源和金属矿产及其衍生产品上，这些矿藏主要分布在华坪县。丽江不仅有较为丰富的水能资源，而且还依靠煤电供电，使得丽江多余的电能够较大规模地传输给其他少电缺电地区。缘于丽江充足的光照条件，使得丽江的甘蔗种植面积庞大，甘蔗产量达到 112721 吨，也就为后面形成的糖产业奠定了基础。从工业产品的结构来考察，丽江未有较为先进发达的现代工业产业，科技创新能力较为低下，资本密集型、技术密集型产业几乎没有。

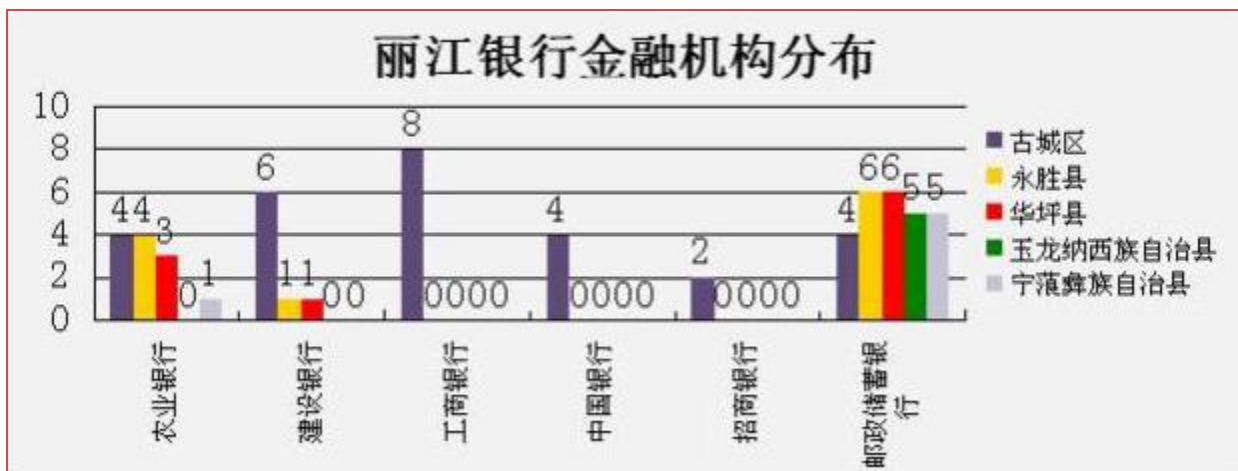


图二十七 丽江社会消费品零售额分布



图二十八 丽江社会消费按行业分布

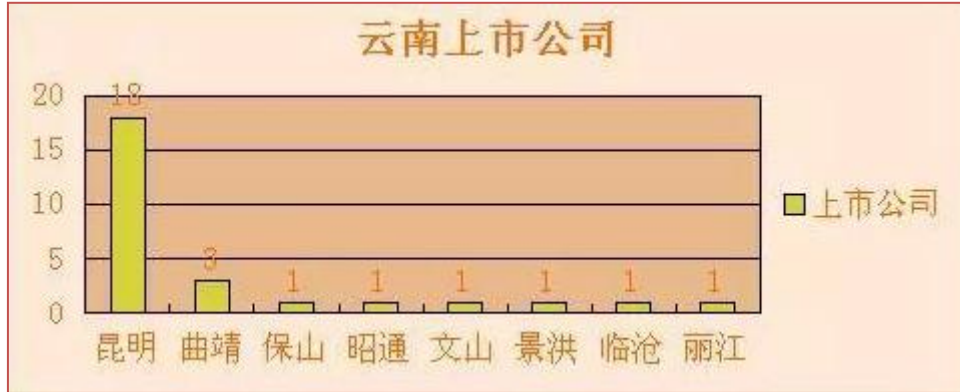
以上是丽江社会消费品零售额按地区和行业的不同分布图，图二十七清晰地还原了丽江低下的社会购买力（只有 55 亿，上海、北京接近 7000 亿，广州也有接近 5500 亿水平）。丽江社会消费品零售额高达 72% 的比例处于城镇地区，此处暂且不算外来游客给当地创造的消费品零售额，它亦展现了丽江农村社会的购买力异常脆弱，很多农民要么没有充足资金购买意愿的商品要么农民不愿消费（社会保障水平低，如，生病了还得依靠自己，农村医保保障水平也的确很低的）。而从图二十八，我们可以推出，尽管丽江本地人很少愿意外出在餐厅用餐和旅馆住宿，但一批批外来游客却为餐饮与旅游业贡献了绝大部分产值，使得丽江的住宿与餐饮在社会消费品零售总额中的占比达到 26%（这是旅游城市的特点所在，一般城市这个比例大概在 10%—15%）。



图二十九 丽江银行金融机构分布

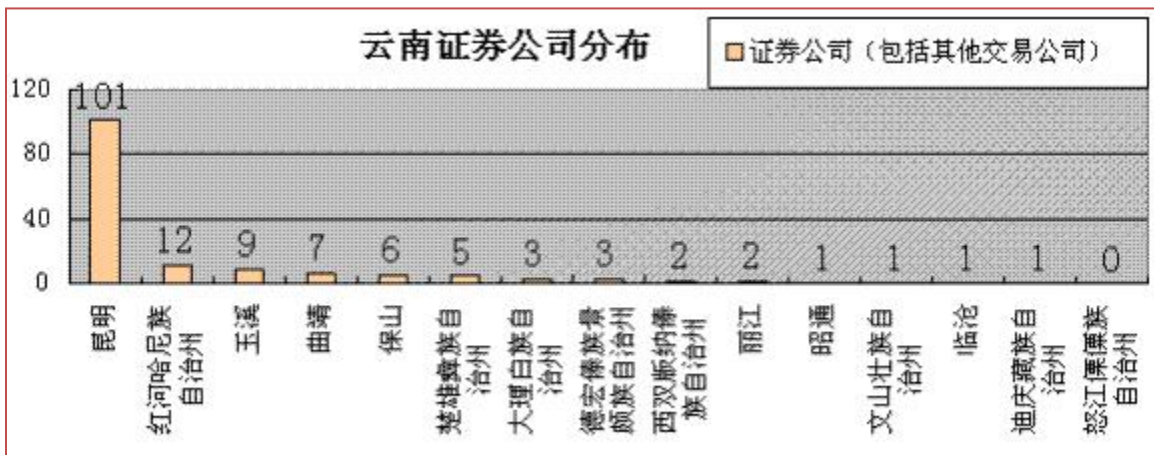
这是丽江银行金融机构分布图，可以看出丽江整个地区拥有数量最多的银行金融机构是邮政储蓄银行（很多邮政局转化而来），达 27 个网点，其次是中国农业银行合计为 12 个网点。这说明尽管储蓄放贷业务都较少，但是邮政储蓄银行和农业银行各自凭借网点优势和专业定位而广

泛分布在农村地区。招商银行在丽江古城区也有支行，表明丽江旅游景区的确有很多来自广东和香港的游客，以方便招行那边的客户存取资金和业务拓展。不过总体而言，丽江的银行金融机构数量还是显少，地区金融生态相当脆弱。



图三十 云南上市公司

这是云南上市公司图，主要想通过对比来探讨丽江的企业发展潜力。从这里发现，云南省上市公司仅仅只有 28 家，并且 67% 的公司都来自省会昆明市，而其他城市上市公司都只有象征性的 1 家。丽江市唯一上市公司是丽江旅游（玉龙雪山旅游股份 002033），这充分说明丽江唯一具备竞争力优势的行业在旅游服务业。



图三十一 云南证券公司分布

这是云南证券公司分布图，从图中我们发现，总体而言，自治州所分布的证券网点极其稀少，越向西北，证券公司数量呈现递减趋势。丽江唯一的证券网点是国泰君安丽江营业部（另一个是一金银交易公司），此地做金融投资的人数自然难以维持更多的证券公司运营。还有一点需要提及的，这边主要的本地证券公司是昆明的太平洋证券公司。

<http://charitythinking.blog.163.com/blog/static/217850151201372095816594/>